

**Agenda for Armenian Foreign  
Policy 2009-2010**  
Yerevan, Armenia

**Повестка внешней политики  
Армении 2009-2010**  
Ереван, Армения



Ереван  
Антарес  
2009

УДК 327(479.25)  
ББК 66.4 (2Ар)  
П 504

П 504 Повестка внешней политики Армении 2009-2010: Анализ экспертов Аналитического центра по глобализации и региональному сотрудничеству (2008, Ереван, Антарес). – Ер., Антарес, 2009 - 84 стр.

ББК 66.4 (2Ар)

This book is published by the Analytical Centre on Globalisation and Regional Cooperation (ACGRC) with support of the Friedrich-Ebert-Stiftung. The views expressed in the book belong to the ACGRC experts and may differ from the official position of the Friedrich-Ebert-Stiftung.

Брошюра издана Аналитическим центром по глобализации и региональному сотрудничеству (АЦГРС) при поддержке Фонда им. Фридриха Эберта. Точка зрения, выраженная в данном издании, принадлежит экспертам АЦГРС и может не совпадать с официальной позицией Фонда им. Фридриха Эберта.



Friedrich-Ebert-Stiftung  
Фонд им. Фридриха Эберта



Analytical Centre on Globalisation and  
Regional Cooperation  
Аналитический центр по глобализации и  
региональному сотрудничеству

ISBN 978-9939-51-108-5

# **Agenda for Armenian Foreign Policy 2009-2010**

## **Contents**

Preface .....	4
Policy recommendations 2009-2010	
Armenia in international organisations: The United Nations, OSCE, Council of Europe (CoE) .....	5
The process of European and Euro-Atlantic integration: Relations with the European Union (EU) and NATO .....	8
Security and defence policy .....	11
Nagorno-Karabakh conflict .....	14
The South Caucasus .....	20
Energy security, transport and communications .....	24
Relations with Russia .....	28
Relations with the United States of America .....	32
Relations with Turkey .....	34
Relations with the Islamic Republic of Iran .....	38
The Middle East .....	40
Relations with Armenian Diaspora .....	42

## **Preface**

Currently, the world is facing a number of complicated problems: the global financial crisis; deteriorating relations between Russia, on one side, and USA and European Union on the other side; growth of Islamic fundamentalism; diversification of energy supplies and routes for transportation of carbohydrates; Russia's hard-line policy in the post-Soviet area, expressed particularly by the full-scale war against Georgia in August 2008; the renewed Israeli-Palestinian armed conflict; Iran's nuclear programme; the Kosovo, Abkhazian and South Ossetian precedents; political and military instability in the regions bordering the South Caucasus (Iraq, Afghanistan, Lebanon); the ongoing struggle against international terrorism; and so forth.

All mentioned problems require from Armenian authorities and political elites careful attention to foreign policy, which must be methodical and consistent in its essence rather than spontaneous, and must also be able to propose initiatives.

Thus, the main goal of this publication is to review some of the issues in Armenia's foreign policy and to outline its most essential problems, as well as to provide recommendations for the officials, who are responsible for the country's foreign policy. The content of this brochure includes some of the issues that we consider important for contemporary Armenian foreign policy. We do not suggest that the mentioned topics cover all important issues of Armenia's foreign policy.

This publication has been prepared by experts of the Analytical Centre on Globalisation and Regional Cooperation (ACGRC), who have significant experience of cooperation with international organisations, foreign experts and diplomats, as well as participation in a number of international events organised in Armenia and abroad. Our experts tried to underline the most important issues of Armenia's foreign policy and to present their views of the problems that our country is facing.

This book is published with support of the Friedrich-Ebert-Stiftung, and we express our kind gratefulness to the representatives of the foundation in Yerevan and the South Caucasus.

We are also grateful to Armenia's former ambassador in Lebanon Vahan Ter-Ghevondian for his essential proposals, which have been used in the chapter on the Middle East.

**Stepan Grigoryan,**

Chairman of the board of the Analytical Centre on  
Globalisation and Regional Cooperation

## **Policy recommendations 2009-2010**

### **Armenia in international organisations: The United Nations, OSCE, Council of Europe (CoE)**

- As a member of the United Nations, OSCE and Council of Europe, Armenia should participate in work of these international organisations, including the structural reforms (this includes the planned reform of the UN and the Security Council, as well as the discussions about possibility of reforming the OSCE), more actively. Armenian representatives in mentioned organisations should refrain from the practice of lobbying only the issues concerning the Nagorno-Karabakh conflict and recognition of the 1915 Armenian genocide. At UN General Assemblies, OSCE and CoE summits Armenian representatives should express our country's stance on a wide range of issues, including climate change, global financial crisis, new framework for European security, or Arab-Israeli conflict. More active involvement in the work of UN bodies (Economic and Social Council, Commission on Population and Development, Human Rights Council, UN Conference on Trade and Development, and so forth) is required. In case of the Council of Europe, Armenian members of the Parliamentary Assembly should pay special attention not only to the work in committees, but in political groups as well, since formation of main political concepts in Europe goes on in the political groups. Such activities would improve Armenia's reputation and decrease possibility of adoption of unfavourable decisions.
- Armenian delegations to the parliamentary assemblies of CoE and OSCE should refuse the practice of making constant references to the issues that result in discord and heated disputes with Turkish and Azerbaijani delegations (the attempt to propose a declaration condemning Azerbaijan's policies against Armenia made by Armenian delegation to the PACE during the 2009 winter session was an example of such practices). It should be understood that the international forums present, first of all, frameworks for cooperation rather than enmity. For instance, in the case with Turkey, the framework of CoE Committee on Culture, Science and Education provides serious opportunities for cooperation, in particular, for preservation of Armenian cultural heritage on Turkish territory. There are a number of possibilities for cooperation, and it should be learned how to use them.

- On 15 May 2008 the UN General Assembly adopted by 14 votes in favour with 11 against a resolution on the situation in Abkhazia proposed by Georgian delegation. The resolution received votes in favour from the USA, the Baltic States, the Czech Republic, Hungary, Poland, Sweden, etc. Armenia voted against and so joined a group of such non-democratic countries as Belarus, Myanmar, North Korea, Sudan and Venezuela. The fact that Armenia voted against its neighbour state, as such, is frustrating – not to mention what group of countries Armenia joined. We believe that it is time to establish a permanently working mechanism for consultations between Armenian and Georgian diplomats and parliament members, which would permit to discuss all disputable issues in timely manner and to avoid future inconsistencies in the international structures.
- Since 2006, the process of adoption of legal amendments within the framework of constitutional reform and fulfilment of the requirements of the CoE began. In particular, important amendments to the laws about the Constitutional Court, the Ombudsman, the police, the trial lawyers, the radio and television, the religious organisations, the status of the city of Yerevan, the alternative service, as well as amendments to the Criminal Code and the Electoral Code have been adopted. An analysis of the amendments demonstrates that there exists a deeply rooted practice of avoiding fulfilment or partial fulfilment of the obligations to the CoE. At the same time, the CoE, by means of its two mechanisms – the Council of Europe Ago monitoring group and the PACE monitoring committee – continues monitoring of the process of fulfilment of the obligations by Armenia. CoE monitors record all shortcomings and mistakes scrupulously. The situation has also been aggravated by the crisis following the presidential elections on 19 February 2008 and the crackdown on peaceful demonstrators on 1 March 2008. Those events resulted in adoption of resolutions 1609 and 1620 by the PACE, which condemned the actions of Armenian authorities and demanded punishment for those responsible for the death of civilians. In December 2008 the PACE monitoring committee stated that demands set by resolutions 1609 and 1620 were not fulfilled, and a new resolution project was proposed for the PACE plenary in January 2009. The project mentioned existence of political prisoners in Armenia and proposed sanctions – namely, revoking the voting right of Armenian delegation. It may be noted that even if PACE voted against sanctions, Armenian authorities and political elites must be deeply concerned. The fact of holding a discussion about possibility of

revoking the voting right as such is crucial. So, in order to improve the situation, Armenia must take some certain actions: release all political prisoners, guarantee the freedom of assembly and the freedom of speech – in particular, by means of providing frequencies for independent television channels.

- OSCE has traditionally been playing a positive role for securing stability and security in the world, for prevention and resolution of conflicts, emergency management, as well as for protection of human rights and promotion of democratic development. Therefore, Armenia should participate more actively in solution of such actual issue as the reform of OSCE. Besides, Armenia should invite attention to the fact that OSCE office in Yerevan does not pay proper attention to programmes on protection of human rights and promotion of democratic development. Unfortunately, these issues are not among the priorities of the OSCE representation.

## **The process of European and Euro-Atlantic integration: Relations with the European Union (EU) and NATO**

- Armenia signed NATO Individual Partnership Action Plan (IPAP) in December 2005. Since then, several NATO delegations have visited Armenia, including visits by the special representative of NATO Secretary General in the South Caucasus. NATO information centre was opened in Yerevan; North Atlantic Council – Armenia summits in the 26+1 format have been organised. Within the IPAP framework, an international consulting group formed by NATO helped to develop the concept for Armenia’s national security. Armenia’s new president Serzh Sargsyan has been taking some actions for development of cooperation with NATO. In June 2008 a ‘NATO week’ was organised in Armenia; in July, Armenian troops participated in NATO exercise in Georgia together with representatives of Azerbaijan, Georgia, Ukraine and the United States; in September, Cooperative Longbow/Lancer-2008 exercise took place in Armenia. With regard to such successful cooperation with NATO, we consider Armenia’s participation in the declarations made by the Organisation of Collective Security Treaty (OCST) against NATO as unacceptable (for instance, after the Russo-Georgian war in August 2008, Armenia signed an OCST summit declaration, which criticised NATO harshly). Besides, since Azerbaijan and Georgia cooperate with NATO actively, Armenia needs to increase the number and intensity of joint activities with NATO in order to avoid deepening of dividing lines in the region and contribute to establishment of a common security system for the South Caucasus.
- On 14 November 2006 the EU-Armenia summit adopted and put in force the European Neighbourhood Policy (ENP) Action Plan, which made possible more intensive political, economic and cultural relations with EU; helped to develop regional and trans-border cooperation; and let to share responsibility in prevention and resolution of conflicts. ENP Action Plan has provided opportunities to establish closer relations with EU, including gradual integration with EU’s internal market. There are opportunities in different spheres – free trade agreements, establishment of an EU Press Centre in Armenia, and so forth. Within the scope of EU-Armenia relations, importance of international cooperation programmes such as TRACECA, INOGATE and Regional Centre for Nature Protection is underscored. Since 2007, TACIS has been replaced by a new assistance programme – the Programme of European



Neighbourhood and Partnership. Armenia is also included in such technical assistance programmes as Twinning and TAIEX.

- The issue of possible shutdown of the Armenian Nuclear Power Plant (ANPP) remains on the agenda of EU-Armenia negotiations. Cooperation in energy and communication areas has great importance in EU-Armenia relations. Possibilities of Armenia's integration into trans-European transport corridors are being discussed. EU tends to avoid its assistance to programmes that exclude Armenia, for instance, the construction of Kars-Akhalkalaki-Tbilisi-Baku railway. Political dialogue has also been sustained by reciprocal high-level visits. European Commissioner for External Relations and European Neighbourhood Policy Benita Ferrero-Waldner has visited Armenia within the framework of regional visits.
- On 26 May 2008 Poland and Sweden proposed the Eastern Partnership initiative for more intensive cooperation between EU and post-Soviet states. The project suggests deeper cooperation of EU with Armenia, Azerbaijan, Belarus, Georgia, Moldova and Ukraine, including intensification of the negotiations concerning visa regime, trade relations, free trade regime in the spheres of services and agriculture, cooperation for protection of the environment, cooperation in social sphere, cooperation for energy security (which is especially important after another Russo-Ukrainian gas crisis during the 2008-2009 winter season), opening of the EU labour market for immigrants and so forth.
- In connection with that initiative, supported by all EU member states, the European Commission has planned to hold a summit in May 2009, when agreements with six Eastern neighbours should be made. We suggest that Armenian government should demonstrate maximum initiative in this respect, since during the summit in May energy security issues and possibilities for Armenia's participation in new projects (in particular, the Nabucco pipeline project) will be discussed. Armenia could propose an initiative for upgrading Iran-Armenia gas pipeline into transit pipeline, as well as promote Iran's participation in EU's energy projects. Such goals may be reasonable, since the new US administration has expressed readiness for direct talks with Iran, and a number of EU member states wish to cooperate with Iran in energy sphere. Armenia may also propose an initiative for construction of a new nuclear power plant in cooperation with Georgia. Such joint project could help to involve Armenia in regional

projects in energy sphere and would facilitate financing of construction of a new nuclear plant.

- The Eastern Partnership initiative also suggests an easier procedure for issuing Schengen visas to young persons, students, scholars, civic and cultural workers from partner states. With regard to that, Armenian government may make steps towards EU, for instance, unilaterally abandon the visa fee for EU citizens visiting Armenia, or even abandon the visa requirement for short-term visits as such. Besides, Armenian authorities should ask for a reduced visa fee for citizens of Armenia travelling to the Schengen zone.
- Beginning from 2009, biometric data, including finger prints, of citizens of Armenia may be required for submission of applications for Schengen visas. As most of the Schengen states do not have diplomatic or consular missions in Armenia, the process of obtaining visas may become very expensive. For instance, filing an application at one of consular authorities located in Moscow (for Hungary, Slovakia and some other countries) may cost about 400 Euros because of the flight costs. The situation will first of all affect students, youth activists, and NGO workers. Therefore, we suggest establishment of a Schengen Visa Centre in Yerevan, where authorised personnel would receive applications for visas and collect finger prints, with subsequent forwarding of the data to appropriate consular authorities. The Centre might be based on the premises of the consulate of one of the Schengen states represented in Yerevan, and should be authorised to issue visas for all Schengen states not having representations in Armenia.
- Taking into account that during the recent years cooperation between Armenia and Central and Eastern European states has been intensified, it is important to open more Armenian diplomatic missions. At present, we consider it especially important to open missions in Hungary and the Baltic States, since there has been active cooperation between official structures, civil society institutions, as well as in cultural sphere.

## **Security and defence policy**

- At present, Armenia is trying to guarantee its security by means of political and military cooperation with Russia, the Organisation of Collective Security Treaty (OCST), USA and NATO. As an OCST member, Armenia, in fact, chose a security system. However, since Azerbaijan and Georgia are not OCST members, OCST, certainly, cannot work effectively in the South Caucasus. Moreover, since Armenia does not share a border with any member of OCST, the latter is ineffective and may be totally useless. Contrary to that, the East European (Russia-Belarus) and Central Asian (Russia-Kazakhstan-Kyrgyzstan-Tajikistan-Uzbekistan) segments of OCST have some chances for being effective. In 2007 OCST members signed the treaty on formation of collective peacekeeping forces, which, however, has not been in force as most of the participating states have not ratified it. On 4 February 2009 the OCST members agreed to establish OCST rapid response forces.
- We believe that even if Russia makes an attempt to turn OCST into a functioning structure (which is unlikely, keeping in mind that participating states do not have the required means for maintaining peacekeeping forces and rapid response forces), the future of OCST in the South Caucasus will be uncertain. For instance, immediately after signing the treaty on formation of collective rapid response forces, Belarus declared that it would not send its troops to the Caucasus or Central Asia. In fact, Armenia's active participation in OCST may not provide meaningful guarantees of security but will deepen the dividing lines in the South Caucasus. This is also underscored by the fact that delegations of OCST member states often vote against Armenia in the UN, CoE, OSCE and other international organisations. Therefore, in addition to military cooperation within OCST (such as joint military exercise in July 2008, in which Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Russia, Tajikistan and Uzbekistan participated), Armenia needs to continue developing programmes and subjects of cooperation with NATO and has to participate in multilateral military exercises and operations organised by the North Atlantic alliance. Moreover, planned military reforms in Armenia should be realised in accordance with the Euro-Atlantic standards, since the latter are based on the most advanced and effective technologies, and thus may provide Armenian army with capabilities for rapid response and effectiveness.

- Regrettably, the antagonism between Russia and USA, as well as Russia and NATO, which sometimes reminds about the Cold War, has minimised opportunities for multi-vector policy for the South Caucasian states. It may be expected that in short-term perspective Armenia will have to make a final choice between the NATO and military cooperation with Russia. South Caucasian states must be ready to face that challenge, and Armenia must make the most difficult choice.
- In autumn 2007, Russia withdrew from the Treaty on Conventional Armed Forces in Europe (CFE Treaty). After that, Russia denied Bulgarian and Hungarian military delegations access to Russian military bases within the framework of the CFE Treaty. CFE Treaty had been signed on 19 November 1990 in Paris by representatives of 22 states, 16 of which belonged to the NATO and six – to the Warsaw Bloc, which had still existed at that time. The demise of the Warsaw Bloc and extension of NATO had demanded an adaptation of the CFE Treaty to new configuration. As a result, during 19 November 1999 OSCE Istanbul summit, 30 states signed a treaty on adaptation of the CFE Treaty. Therefore, limitations on the number of heavy weapons were adopted not by blocs but by participating states. And since limitations set by the treaty have been in force for the South Caucasian states, it is obvious that termination of the CFE Treaty may result in uncontrolled militarisation of the region (according to the limitations, each country may have no more than 220 tanks, 220 armoured military vehicles and 100 military aircraft).
- So, the possibility of militarisation is the most recent threat for the South Caucasus. Of course, Armenian, Azerbaijani and Georgian armies must become more professional and gain advanced equipment in order to ensure security of their respective countries. But that must not be mistaken with an uncontrolled increase in number of weapons, including heavy weapons. Such possibility would be especially dangerous, as violation of the quotas stipulated by the CFE Treaty may occur. Although Armenia did not initiate an increase of military budgets and purchase of armaments (Azerbaijan was the first to declare about a drastic increase of its military budget, which would be equal to the entire state budget of Armenia), Armenian diplomacy should take serious measures for prevention of militarisation of the South Caucasus region. Armenia should adopt maximum transparency on the issue of purchase of military equipment and acquiring of advanced military

technologies, so compelling replies would be given to accusations voiced from Baku (for instance, in January 2009 Azerbaijan accused Russia for alleged complimentary transfer of weapons and munitions worth 800 million dollars to Armenia). Simultaneously, NATO and USA expressed their concerns about Russia's plans to deploy military bases in Abkhazia and South Ossetia. So, there is a dangerous possibility of uncontrolled militarisation of the South Caucasus, and it is time when Armenian diplomacy should invite attention to the demilitarisation issue and to promotion of confidence-building in the South Caucasus.

- Since 2002, bilateral military cooperation between Armenia and USA began. The main areas of cooperation have been development of communication technologies, improvement of the quality of command in extraordinary situations and instruction of de-mining units. We suggest that it is time to reach the level of strategic partnership with the United States. It seems that all South Caucasian states need bilateral military cooperation with the United States, as cooperation with NATO only, or with any other security system, may not provide comprehensive security because 26 NATO members are unable to coordinate their actions and react to challenges and threats faced by South Caucasian states rapidly. Russo-Georgian war in August 2008 demonstrated how important rapid response to the threats faced by South Caucasian states is. As Georgia and USA signed the Charter on Strategic Partnership on 9 January 2009, the issue of development of Armenia's and Azerbaijan's bilateral cooperation with USA has become more important. Such cooperation could provide basis for establishment of a future joint security framework for the South Caucasus.
- In 2007, Armenia declared that it would contribute more to the cooperation in peacekeeping and, in particular, to the peacekeeping operation in Afghanistan. It has been planned to deploy medical personnel and demining specialists to Afghanistan in cooperation with some other country. In 2008, Armenian parliament agreed to double Armenian peacekeeping force in Kosovo. We appreciate such actions of Armenian authorities but suggest that implementation of such measures should be made faster, since participation in peacekeeping operations improves Armenia's image and develops abilities of Armenian army units.

## **Nagorno-Karabakh conflict**

- It may be suggested that peaceful solution of the Nagorno-Karabakh conflict would be impossible without democratisation of Armenian and Azerbaijani societies and without fulfilment of obligations to the CoE and OSCE by Armenia and Azerbaijan. Moreover, participation of Armenia and Azerbaijan in the integration processes with European and Euro-Atlantic structures would make the borders within the South Caucasus less important, so if movement in that direction is sustained consistently, many arguments of the conflicting parties would become weaker, while the level of mutual trust would increase. Therefore, we suggest that Armenian authorities must be more consistent in fulfilment of the obligations adopted to the CoE and OSCE, and must work more actively on preparations for implementation of ENP Action Plan and new Eastern Partnership programme within the scope of cooperation with EU.
- For many years, Nagorno-Karabakh has not been a principal party in the negotiations. We believe that without participation of elected representatives of Nagorno-Karabakh real progress of the conflict resolution process would be very unlikely. It is obvious that when decisions would finally be made about what has been discussed until now – gradual withdrawal of troops from controlled territories, deployment of peacekeepers and return of the refugees – all that would hardly be possible without consent and participation of people immediately involved in conflict. In order to solve that issue, Armenia needs to work more actively in the diplomatic sphere, so the opinion of elected authorities of Nagorno-Karabakh would be taken into account by the international mediators. That should be done both by visits of the co-chairs of OSCE Minsk Group to Stepanakert and by direct involvement of elected representatives of Nagorno-Karabakh in negotiation process. Simultaneously, Armenia should express an interest in establishment of a mechanism for taking into account the opinion of Nagorno-Karabakh's Azeri community.
- During the recent years we have often heard inspiring declarations of the co-chairs of OSCE Minsk Group about quick resolution of the Nagorno-Karabakh conflict. As an example, we may invite attention to the situation before the meeting of presidents of Armenia and Azerbaijan in Rambouillet on 10-11 February 2006, when the co-chairs' optimism was based on new proposals about possibility of a referendum in Nagorno-Karabakh on independence issue. International

mediators were quite sure that such a proposal would be of interest for the conflicting parties, so they spoke about a ‘window of opportunity’ and quick solution of the conflict. The same was repeated in summer of 2007 and spring of 2008. But a comparison of official statements made by Armenian and Azerbaijani officials during the recent two or three years would be enough to understand how inadequate and useless the optimism of OSCE Minsk Group co-chairs was. Thus, we suggest that Armenian authorities should address OSCE Minsk Group co-chairs with a request not to make any quick hopeful declarations about possibility of signing a document with basic principles of conflict resolution during another planned meeting between presidents of Armenia and Azerbaijan, or about possibility of solution of the Nagorno-Karabakh conflict, since such declarations damage the reputation of mediation process and also result in loss of hope by people living in the conflict zone. Besides, Armenia should propose to stop frequent visits of OSCE Minsk Group co-chairs to the region, as well as propose to abandon the practice when only one of co-chairs visits the region, so suspicions grow in the South Caucasian countries that states represented by co-chairs have different approaches to conflict resolution.

- Now we have only separate pieces of information from OSCE Minsk Group co-chairs and from Armenian and Azerbaijani officials, indicating in which phase the negotiation process is. Such situation creates nervous atmosphere in conflicting societies, since unawareness creates ground for doubts and suspicion for either mediators or officials of the conflicting parties. Thus, Armenia should aspire for providing sufficient information to the society about the negotiation process. Besides, Armenian authorities should request international mediators not to use only ‘geographic’ name of any option for conflict resolution (i.e. Paris process, Prague principles, Madrid agreement etc.) but to call the options according to their essence. For instance, it should be stated what kind of proposal is on the table at the moment – for ‘step-by-step’ or ‘package’ solution? What would be the order of actions, for instance, in case of a ‘step-by-step’ solution: Withdrawal of troops from the territories surrounding Nagorno-Karabakh first, followed by return of refugees, ending blockade of the roads to Armenia and, finally, a referendum on self-determination issue in Nagorno-Karabakh? Or would there be another order of actions?
- On 2 November 2008, for the first time since 1994, presidents of Armenia and Azerbaijan signed a joint document – the Moscow

Declaration. In it, parties expressed their commitment to improvement of situation in the South Caucasus and readiness for political resolution of the Nagorno-Karabakh conflict; reaffirmed importance of continuing mediation by OSCE Minsk Group co-chairs; and stated importance of establishing measures for confidence-building in context of resolution efforts. With respect to that declaration, we suggest conflicting parties to abstain from inconsiderate declarations and policies aimed to further militarisation of the region. Azerbaijan has been especially active in such unconstructive behaviour: Already after signing the Moscow Declaration, Azerbaijani leadership has made a few statements about possibility of military solution of the conflict, as well as about multiplication of Azerbaijan's military budget. We suggest that Armenian and Azerbaijani authorities should concentrate on Article 5 of the Moscow Declaration, in which the parties expressed their readiness to create conditions for implementation of confidence-building measures.

- In that respect, Armenian authorities may already take some concrete actions for strengthening understanding and tolerance towards the neighbours, as well as readiness for dialogue with Azerbaijani side and mutually acceptable, based on compromise solutions. Armenia might make some unilateral steps (i.e. move closer to Azerbaijan's position). For instance, it is possible to refrain from the policy of 'proportional' response to militaristic declarations from Baku. Armenian diplomacy may use such opportunity as postponing of the demand to define the status of Nagorno-Karabakh temporarily ('delayed status' approach). It would be more realistic to adopt a 'territories in exchange for security of Nagorno-Karabakh' approach rather than 'territories in exchange for independence of Nagorno-Karabakh'. In response to such approach, Azerbaijan could refrain from the policy of exclusion of Armenia from international and regional projects being realised in the region. It is clear that development of regional cooperation in economic and energy spheres simultaneously with conflict resolution process would provide beneficial ground for easing the positions of sides; common interests would be found, thus basis for final mutually acceptable solution of the Nagorno-Karabakh conflict would be provided.
- In addition, it is needed to stimulate civil societies of Armenia and Azerbaijan and increase their role in conflict resolution. During cooperation with South Caucasian states, other states, as well as international organisations should emphasise cooperation with those political and civil institutions, which have been consistent supporters of



peaceful resolution of conflicts, of finding compromise, mutual concessions and democratic reforms. Informal dialogue between civil society institutions of Armenia and Azerbaijan could become an effective mechanism for applying pressure from below on the authorities in order to make them find a mutually acceptable solution of the Nagorno-Karabakh issue.

- The European Union, in its turn, could motivate Armenians of Nagorno-Karabakh by offering direct economic cooperation with EU (comparable to the offer made to Cypriot Turks) if they refrain from the demand to fix independent status of Nagorno-Karabakh during the initial stage of conflict resolution.
- Armenia should inform the international community and OSCE Minsk Group co-chairs that as soon as the issue of deploying peacekeeping troops to the zone of Nagorno-Karabakh conflict would be discussed, Iran's opinion should be considered, since Iran has common border with the conflict zone.
- On 14 March 2008 the 62nd session of the UN General Assembly adopted, by 39 votes in favour with 7 against and 100 abstentions, a resolution on the situation in occupied territories of Azerbaijan, proposed by Azerbaijan. The resolution demanded immediate withdrawal of all Armenian forces from all occupied territories. OSCE Minsk Group co-chairs considered that resolution draft had not presented all approaches to the Nagorno-Karabakh conflict resolution and voted against. However, during the summer session of PACE (23-27 June 2008) resolution 1614 was adopted, which included the principles outlined in UN General Assembly resolution mentioned above. Therefore, it may be observed that adopted resolutions were inconsistent with conflict resolution principles stated by the main format of conflict resolution – OSCE Minsk Group. Apparently, Armenian diplomacy should reach an agreement with Azerbaijan, stating that negotiation process may not abandon the framework of OSCE Minsk Group. Otherwise, Armenia could retain the right to pause its participation in the negotiation process. After signing the Moscow Declaration on 2 November 2008, in which parties reaffirmed importance of continuing mediation by OSCE Minsk Group co-chairs, any future attempts by Azerbaijan to circumvent OSCE Minsk Group must be stopped by Armenian diplomacy resolutely.
- Armenian diplomacy has to invite attention of the international community to the fact that Kosovo precedent is analogous with the

Nagorno-Karabakh issue. Before the conflict erupted, Kosovo had been autonomy within Serbia (since Nagorno-Karabakh, Abkhazia and South Ossetia had been autonomies in Azerbaijan and Georgia, they may appeal to the Kosovo precedent). In case of Kosovo, central authorities in Belgrade do not recognise its independence; similarly, Baku does not recognise independence of Nagorno-Karabakh. It is also very important that Kosovo became independent in accordance with the principle of self-determination of nations; it is, in fact, the first instance when a people gained independence by means of self-determination while central authorities objected (contrary to Kosovo case, Belgrade agreed to Montenegro's independence).

- We consider that Armenia should recognise independence of Kosovo (without connecting it to independence of Nagorno-Karabakh), since that is a just case of gaining independence in accordance with the principle of self-determination of nations. All elections in Kosovo since 2005 have been organised under the aegis of UNMIK, therefore the level of legitimacy of Kosovar actions is high.
- It should be especially noted that the principle of self-determination of nations suggests organisation of a referendum and considering opinion of entire population of a non-recognised entity. That is a very important component of conflict resolution, which is often forgotten. In case of Nagorno-Karabakh referendum results are predictable, since even after return of Azeri refugees (who amounted to 20% of population before the conflict) Armenians would constitute an overwhelming majority and would undoubtedly vote in favour of independence. Contrary to that, referendum results in South Ossetia will be very different if Georgian refugees return; and even more so in Abkhazia, where ethnic Abkhazians amounted only to 20% of population before the conflict. That is why situation in Kosovo must be considered differently from Abkhazia and South Ossetia. And because of that Kosovo has been recognised as independent state by 54 states, while Abkhazia and South Ossetia have been recognised only by Russia and Nicaragua.
- It should also be noted that the very process of unilateral recognition of independence of non-recognised entities demonstrates that there are some problems and ambiguities in the international law. Nowadays, the international law may not give a definite explanation why some principle may be applied to Kosovo but not to Nagorno-Karabakh, Transnistria or Abkhazia. Russia's unilateral recognition of independence of Abkhazia and South Ossetia has weakened Western

experts' arguments about impossibility of applying the Kosovo precedent to conflicts in the South Caucasus. Kosovo, Abkhazian and South Ossetian precedents may become an important feature of the negotiations on Nagorno-Karabakh issue, since they obviously strengthen positions of Armenia and Nagorno-Karabakh; therefore, Azerbaijan may be compelled to adopt a softer, more compromising position. So, although experts from a number of European countries have been trying to reduce significance of the Kosovo precedent, it has already been providing certain effect.

- Besides, Armenia should initiate detailed study of the plan elaborated by former president of Finland, UN special envoy Marti Ahtisaari, and present that plan to Armenian and Azerbaijani societies, as well as to Nagorno-Karabakh. Regrettably, the Ahtisaari plan has not worked for Kosovo because of Serbia's unconstructive stance. In general, the status of Kosovo proposed by Mr. Ahtisaari during contact group meeting in Vienna in January 2007 suggested that Kosovo would have the right for self-governance and would have an opportunity to join international organisations; so-called 'controlled independence' was proposed, which supposed that Kosovo would in fact be governed by EU, while Kosovars would have the right to have dual citizenship – of Serbia and EU. We believe that some elements of the Ahtisaari plan would be useful for solution of the Nagorno-Karabakh conflict.

## **The South Caucasus**

- It should be noted that role of the South Caucasus in international affairs has grown during the recent ten years. It has been intensified by construction of oil and natural gas pipelines; active participation of South Caucasian countries in anti-terrorist struggle and presence of their peacekeepers in Iraq, Kosovo and Afghanistan; new large-scale programmes of cooperation between South Caucasian countries, EU and NATO; bilateral military assistance cooperation between USA and South Caucasian countries; Georgia's determination for integration with NATO; and Iran's cooperation with South Caucasian countries. Possibility of turning the region into a hub for transportation of carbohydrates from the Caspian Sea basin and Iran to Europe is a crucial factor, which increases the role of the region. Transportation of carbohydrates has become even more essential because of hard-line policy in the energy sphere adopted by Russia during the recent years.
- Enlargement of role of the South Caucasus in international affairs underlines the need to solve problems that create obstacles for tendencies towards integration in the region and on the East – West axis. That is why USA and EU, being interested in cooperation on the East – West direction, make serious efforts for normalisation of Armenian-Turkish relations and for solution of conflicts in the South Caucasus. The Russo-Georgian war in August 2008 demonstrated that it is not correct to rely on just one transit route in the region (Azerbaijan-Georgia-Turkey), so Armenia should be involved in East – West projects in order to secure stable transit via the South Caucasus. Moreover, it has become clear that regional cooperation is more important than any other issue, including resolution of conflicts, because other approach would endanger regional security and state sovereignty of South Caucasian countries. Therefore, regional cooperation without any precondition has become a primary objective for the South Caucasian states and their immediate neighbours.
- In this new situation Armenia should take actions aimed to turning the South Caucasus into a region of mutual understanding and cooperation. What Armenia's foreign policy approach should be in order to create conditions for cooperation in the South Caucasus? We would propose a few steps that Armenia may make:

- Armenia has to adopt more self-reliant foreign policy and not permit identification of Armenia's and Russia's regional interests as similar. During Russo-Georgian war in August 2008, Armenia made some essential steps (in particular, refused to recognise independence of Abkhazia and South Ossetia) that demonstrated the possibility to pursue national interests.

- Further deepening of dividing lines in the region is impermissible. As a matter of fact, South Caucasian states have very different approach towards integration with EU and NATO. In case of Georgia, the authorities as well as almost all political forces have expressed their determination for integration with EU and NATO. Azerbaijan declares its determination for integration with EU but does not emphasise integration with NATO. For Armenia, integration with EU and NATO has not yet become an issue on the foreign policy agenda. In order to change the situation and adopt a real multi-vector policy, Armenia should intensify cooperation with USA, EU and NATO. More active military and technical cooperation of Armenia and Azerbaijan with USA and NATO, as well as deeper cooperation with EU within the framework of ENP and Eastern Partnership programme, would diminish the significance of borders between South Caucasian states and, in case of consistent movement in that direction, many arguments of the conflicting parties may become irrelevant.

- Search for common tasks and goals for South Caucasian states. Although Armenia, Azerbaijan and Georgia have been stating that their main goal is formation of democratic order, they have not been consistent in their actions. Violations of human rights and restrictions of the freedom of speech have been ordinary characteristics of our countries. So, a return to the declared goals and fulfilment of obligations before the CoE and OSCE may become an important uniting factor for Armenia, Azerbaijan and Georgia.

- South Caucasian states should find the issues where they have close or similar interests. The principle of building neighbourly relations and serious approach to regional cooperation (including consultations about common stance in international organisations, solution of all discussed issues by means of negotiations, mutual solidarity, etc.) should be the cornerstone of policy of South Caucasian states.

- Common perception of main challenges and threats. While Russia presents the main threat for Georgia, it remains a strategic partner of Armenia. For Azerbaijan, the main issue is return of the 'occupied territories' and problems with division of the Caspian Sea, which even led to armed incidents between Iran and Azerbaijan. However, it seems that nowadays the main threat for South Caucasian states is possible danger of loss of state sovereignty. Indeed, unsolved regional conflicts and absence of coordination of actions taken by South Caucasian states result in being manipulated by external

players and even in military intervention. In spite of attempts by USA and EU to view the region as one entity and efforts to organise joint regional projects, there have not been viable improvements of the situation. It may be noted, with regret, that the South Caucasus region has not been functioning as one political, military and socioeconomic unit. Therefore, explanation of these ideas to Azerbaijani and Georgian counterparts should become an important task of Armenia's foreign policy.

- Armenia should aim for establishing neighbourly relations with all neighbours, including Turkey and Azerbaijan. Armenia should refrain from setting preconditions for relations with Turkey, and remove the 1915 Armenian genocide recognition issue from foreign policy agenda, leaving it to historians and civil societies of Armenia and Turkey.

- Armenian authorities should express their interest in Turkey's accession to the EU.

- Cooperation with Georgia should go beyond effective work in such areas as energy, transportation, agriculture, industry and tourism; cooperation in such areas as security and military reform should be developed.

- Prevention of uncontrolled militarisation of the region. Armenia should adopt maximum transparency and provide full explanations to Azerbaijan's periodic allegations about illicit imports of arms to Armenia.

- Limitations set by the CFE Treaty must not be violated. In this respect, Armenia should propose initiatives for improvement of confidence towards control measures for compliance with the CFE Treaty.

- Charter on strategic partnership with USA similar to one concluded by Georgia and USA should be signed.

- In August 2008 Georgia declared its withdrawal from the Commonwealth of Independent States, and in October 2008 Uzbekistan withdrew from the Eurasian Economic Cooperation. In fact, organisations established in the post-Soviet area have been shrinking, therefore, Armenia needs to determine, which structures may better protect its interests in the future.

- Russia's strict policy in the energy sphere will be continued for the next few years, so EU and USA will work more actively to find alternative sources and transportation routes for oil and natural gas. Therefore, Armenia should propose an initiative for upgrading the Iran-Armenia pipeline into a transit pipeline, as well as for Iran's participation in EU's programmes in energy sphere.

- Of course, aforementioned actions of Armenia would require reciprocal actions by Armenia's neighbours. Turkey should refrain from preconditions for normalisation of relations with Armenia. Azerbaijan,

in turn, should be ready for mutual concessions and compromise for solution of the Nagorno-Karabakh conflict. In addition, Turkey, Azerbaijan and Georgia should not leave Armenia out of regional and trans-regional projects in connection with transportation of oil and natural gas, energy and communications.

## **Energy security, transport and communications**

- The last three winters of 2006-2009 have become a difficult test for Russia's relations with many EU and CIS countries. Already for three years in row, Russia initiated changes of conditions for export of natural gas to EU and CIS countries during the winter. That fact causes deep concern of the international community and first of all – of EU member states, which import oil and natural gas from Russia, while 80% of transit is via territory of Belarus and Ukraine. We still remember Russo-Ukrainian 'gas wars' of 2005-2006 and 2008-2009 and Russo-Belarusian 'gas war' of 2006-2007, when Russia changed the price of natural gas, export duties for oil and conditions of export to Belarus and Ukraine. In this situation, the need to secure carbohydrate supplies to European states and CIS states, including Armenia, is crucial. At present, EU pays special attention to the search for alternative sources and transit routes of carbohydrates. New large-scale projects of transportation of oil and natural gas from the Caspian Sea basin, Iran, North Africa and the Middle East to Europe are being developed and realised.
- Russia's decision to increase the price of natural gas exported to Armenia during the winter season of 2005-2006 and closure of Verkhniy Lars border checkpoint on Russo-Georgian border hit Armenian energy and trade sectors and actualised the need to provide alternative sources and transit routes of carbohydrates. Nowadays, Armenia almost totally depends on supplies of carbohydrates from Russia. Besides, Russia owns near 80% of Armenia's energy production capabilities and distribution networks. The Sevan-Hrazdan chain of hydroelectric plants and Hrazdan electric plant property rights, as well as financial management of Armenian Nuclear Power Plant were transferred to Russia's RAO EES, and property rights for the fifth section of Hrazdan electric plant were transferred to Gazprom. Armenian government has been taking a few steps for development of country's capacities for production of electric power. At present, construction of the second section of Iran-Armenia gas pipeline is being finished; new section of Yerevan power plant is under construction with Japanese loan; joint project with Iran on construction of Meghri hydroelectric plant began; the programme of construction of small hydroelectric plants is being continued.



- We suggest that Armenia must reject the practice of transferring main electricity-producing capabilities to one state, since it endangers country's energy security. Besides, Armenia should develop a regional approach in energy sphere. In particular, Iran-Armenia gas pipeline should be upgraded into transit pipeline to Georgia (i.e. via territory of Georgia to Turkey then to Europe, or via territory of Georgia and Black Sea to Ukraine then to Europe).
- The international economic forum in Davos in January 2009 proved that European countries increasingly pay more attention to Nabucco project, which is supposed to secure carbohydrate sources and transit routes circumventing Russia. Nabucco project, in which 15 countries participate, is planned for transportation of natural gas from Central Asia and the Caspian Sea basin to Europe, via Azerbaijan, Georgia, Turkey, Bulgaria, Romania, Hungary and Austria. Nabucco is planned as an extension of the functioning Baku-Tbilisi-Erzurum pipeline. Its estimated cost is 7.9 billion Euros. The pipeline would be more than 3300 kilometres long and would be able to transport 31 billion cubic metres of gas per year, construction works should be finished by 2013. Armenia should work more actively and to use the opportunity provided by ENP Action Plan, which includes cooperation and EU's assistance in securing the energy sector (these are priorities outlined by ENP Action Plans for all South Caucasian countries). It is possible that by such cooperation Armenia may join the Nabucco project.
- Armenian Nuclear Power Plant (ANPP), namely, its second section with Soviet VVER-440 reactor with 407.5 megawatt capacity, was restarted in November 1995 and now produces up to 40% of electricity in Armenia. During 13 years of exploitation of the second section, its safety measures have been improved significantly with assistance of specialists from Russia and IAEA. By international experts' estimation, ANPP may work safely till 2016. In September 2003 financial management of ANPP was transferred to Russia's RAO EES. The issue of closing ANPP is one of priorities of ENP Action Plan; Armenia accepted an obligation to present time schedule for measures towards closing the plant. It may be suggested that Armenia should aim for construction of a new nuclear power plant, since none of alternative sources may compensate 30-40% of energy produced by ANPP. In 2006 Armenian government declared its intention to begin construction of new nuclear power plant soon. But in order to make such plans true, initiatives should be proposed; for instance, it is possible to propose

construction of a nuclear power plant jointly owned with Georgia on Armenian territory. Such an initiative would facilitate construction of a nuclear power plant, would help to secure financing and would involve Armenia in regional cooperation.

- Armenian government should examine the models of functioning nuclear power plants that comply with contemporary security standards and to organise a contest for construction of new plant. Search for possible investors should begin. The recent crisis in Russo-Ukrainian relations, which resulted in cutting gas supplies for large part of Europe in winter of 2009, has stimulated attention to nuclear energy. Some countries in Central and Eastern Europe consider restarting the work of recently closed nuclear power plants or prolongation of exploitation of functioning nuclear power plants. Armenia, with its unique experience of restarting work of a closed nuclear power plant, may propose to organise a large international conference on the topic of problems in energy sphere, including the potential of nuclear power. Among conference participants may be representatives of the states neighbouring Armenia, Central and East European countries, Russia, USA, France, Japan, EU, as well as representatives of IAEA and other international organisations. It is noticeable that the future of Ignalina nuclear power plant should now be decided by Lithuania, where a referendum on the issue has been planned. Therefore, it would be interesting if the conference referred to the Baltic States' experience in solution of energy supply problems.
- About 10-12 years ago discussions about possible restoration of the ancient Silk Road that passed via the South Caucasus for trade between East and West began. European Union has been especially active in this respect and has been supporting several transport and communication projects. In particular, automobile roads in Azerbaijan and Georgia have been repaired, and new roads have been built. So, it is not surprising that regional countries have become interested in railway projects that could assure uninterrupted flow of goods from East to West and vice versa. Taking into account Russia's unpredictable policy and complicated situation in the Middle East, role of the South Caucasus in automobile and railway communication routes will continue to increase.
- It has been planned to build a 98-kilometre long railroad between Kars and Akhalkalaki, as well as rebuild the railway link between Akhalkalaki and Tbilisi, as parts of Kars-Akhalkalaki-Tbilisi-Baku

railway corridor. The project cost is about 400 million dollars. It has been planned that during the initial stage of exploitation Kars-Akhalkalaki-Tbilisi-Baku railway would permit to transport 2-3 million tonnes of cargo per year, with a perspective of increase up to 5-8 million tonnes. Armenian authorities consider construction of Kars-Akhalkalaki-Tbilisi-Baku railway, which will circumvent Armenia, economically unjustified. Armenia has proposed to restore Kars-Gyumri-Tbilisi-Baku route, which would permit transportation of cargoes from Asia to Europe and would contribute to economic integration in the region. Besides, it would not require large investments. Russo-Georgian war in August 2008 and halting of communication between eastern and western parts of Georgia showed the vulnerability of Kars-Akhalkalaki-Tbilisi-Baku railway project, both in geographical and geopolitical terms, and postponed its realisation. Apparently, in present situation Armenia should act more actively in order to explain to project participants the need to use the cheaper and geographically more convenient Kars-Gyumri-Tbilisi-Baku route. With global economic crisis deepening, the economic factor and geographical security may become decisive for choice of transit routes.

## **Relations with Russia**

- It is noticeable that during recent few years practically all significant international forums have provided stage for hard-line confrontation between Russia and the West, and in all cases it has been Russia that started the controversy. It is possible to get an impression that Russian authorities have constantly been looking for such areas of international affairs where relations with the West could become tenuous. Certainly, the first call for a review of relations came on 10 February 2007, when then President Vladimir Putin harshly criticised the US and NATO policies during Munich Security Conference. Soon after that, President Putin signed an order, by which Russia withdrew from the CFE Treaty. The list of Russia's bothersome actions may easily be continued.
- At present, there is some hope for improvement of relations between Russia and the United States, as president-elect of USA Barack H. Obama took the office. However, on 7 February 2009, during Munich Security Conference US vice president Joseph Biden stated: 'the United States will not – will not recognize Abkhazia and South Ossetia as independent states. We will not recognize any nation having a sphere of influence. It will remain our view that sovereign states have the right to make their own decisions and choose their own alliances.' Vice president Biden also stated that USA will continue to develop missile defence, although in consultation with Russia. Supposedly, new American administration is ready to get a compromise with Russia on reducing two states' nuclear capacities, but it cannot recognise independence of Abkhazia and South Ossetia and cannot repeal the plan for establishment of missile defence system in Europe. Indeed, President Obama has proposed to reduce the nuclear weapon stocks as response to President Dmitri Medvedev's proposal to build a new security system in Europe. US President considers that ratification of the second Strategic Arms Reduction Treaty between US and Russia may play an important role for non-proliferation of nuclear weapons (the term of START-1 will expire by end of 2009), not to mention reducing of maintenance costs during the global financial crisis. From American point of view, the possibility of nuclear proliferation in the Middle East presents a critical danger. Russia, in turn, is ready to cooperate with the US in the fight against terrorism in Afghanistan and proposes to use its airports for communication and delivery of supplies to coalition troops. But Russia does not want to give in on the issue of

missile defence systems in Europe and does not plan to repeal its recognition of independence of Abkhazia and South Ossetia.

- We consider that at present Russia's main priority are problems in the post-Soviet area, not nuclear disarmament and terrorist threats. Thus, the new Concept for Russian Federation's Foreign Policy signed by President Medvedev in 2008 includes new ideas for Russia's policy in the post-Soviet area. Russia views the CIS as a framework for cooperation, with economic and humanitarian issues set as priorities, and also moves economic relations with CIS member states on market basis. Russia also views the CIS as a source for new selective integration for the Organisation of Collective Security Treaty (OCST) and Eurasian Economic Cooperation. It is also important that in Russia's new concept OCST is emphasised as the main instrument for regional security. Russia clearly declares its negative attitude towards GUAM and other frameworks in the post-Soviet area where it does not participate. Russia remains hostile to NATO enlargement, in particular, to the possibility that Georgia and Ukraine may join the alliance and to coming of NATO's military infrastructure closer to Russia's borders. Possible threat for Russia from the South has also been outlined: it is probable destabilisation in the Central Asia and Caucasus.
- Russia's activity in the South Caucasus, including the full-scale war against Georgia in August 2008, has been direct consequence of the new approach to foreign policy. By means of recognising independence of Abkhazia and South Ossetia, Russia abandoned the policy of keeping balance and regional status quo. Russo-Georgian war threatened the East-West communication through Georgian territory, and that caused concern of not only USA and EU but also Azerbaijan and Turkey. Meanwhile, Russia has been trying to propose its transit routes for the South Caucasus and Central Asia. For instance, Russia has proposed to exclude Georgia from export of natural gas from Azerbaijan to Turkey. Russia has also planned to build Trans-Caspian pipeline for transit of natural gas from Central Asia to Turkey and Europe via Russian territory, with a perspective of connecting the new pipeline to the South Stream pipeline.
- Noticeably, there is no place for Armenia in Russia's projects. Although Armenia is an OCST member, Russia makes actions that cause harm to Armenia's vital interests. In autumn 2006 deterioration of Russo-Georgian relations resulted in closure of Verkhniy Lars border checkpoint and caused serious damage to Armenia's trade and

economy. Besides, Russia several times voted against Armenia in international organisations, including Parliamentary Assemblies of the Council of Europe and OSCE. Another serious challenge for Russo-Armenian relations occurred, when Russia recognised independence of Abkhazia and South Ossetia on 26 August 2008 but did not recognise independence of Nagorno-Karabakh. Besides, Armenia is seriously worried by Russia's impulsive attempts to get into closer relationship with Azerbaijan, which were exemplified by the declaration signed by presidents of Russia and Azerbaijan in Baku. There is an impression that Russia hopes to get an opportunity to transport all oil and natural gas produced in Azerbaijan in exchange for stopping its support to Armenia on the Nagorno-Karabakh issue.

- The recently emerged new elements of Russia's policy towards the post-Soviet states demand changes in Armenia's foreign policy. Most probably, in short time Armenia will have to demonstrate more independent approach to a number of issues in international affairs. For instance, considering that the price of natural gas supplied from Russia is already set as market price and, in addition, diplomatic relations between Russia and Georgia were broken (while Russian gas is supplied to Armenia via Georgian territory), as well as that Russia increased the price of fuel for Armenian Nuclear Power Plant by 25%, Armenian government should accelerate beginning of exploitation of Iran-Armenia pipeline and normalisation of Armenian-Turkish relations. That would let Armenia to participate in new projects in the sphere of energy, which will be realised in the South Caucasus, for instance, Nabucco pipeline project.
- Since improvement of Russo-Georgian relations in short-term perspective is not viable, it is useless to expect normal functioning of railway-ferry link between Port Kavkaz and Poti, as well as hope that new ferry link between Novorossiysk and Poti will be possible. Therefore, Armenia needs to look for new ways of communication.
- Though strategic dialogue with Russia is essential for Armenia, there are many difficult issues in country's foreign policy. Presumably, the USA and EU will work more actively in the South Caucasus, while Russia will not give the CIS states room for manoeuvre. We therefore suggest that Armenia should make certain steps towards European and Euro-Atlantic integration. At present, OCST membership is the only framework in which Armenia participates. However, the time has proved that OCST does not have real potential and will, most probably,

share the destiny of CIS. In such situation, Armenia must not get into closer relations with OCST, as such relations would further deepen the dividing lines in the region, while not giving any political dividends to Armenia and not improving country's security. There is no certainty that creation of OCST peacekeeping forces or rapid reaction forces may be effective. Meanwhile, Russia has been trying to accelerate ratification of the treaty on establishment of OCST peacekeeping forces, and during OCST summit on 4 February 2009 a decision about establishment of collective rapid response forces was adopted.

- At the same time, Russia remains Armenia's important partner in political, military, economic and cultural spheres. Russia owns some of the largest Armenian industrial plants and 80% of electricity production capacities. By the bilateral agreement signed in 2006, Iran-Armenia pipeline was transferred under control of Gazprom. Russian private enterprises have been investing in Armenia actively. Purchase of ArmenTel company, which holds the monopoly in Armenia's telecommunication services by Vimpelkom (operating under Beeline trademark), has been one of the most significant events. Vneshtorgbank purchased the control stock of Armsavingsbank, which has since been working under the VTB Armenia Bank brand; it is the largest provider of loans and the second largest depositary of private savings. Russian Railways Company won the bid for managing Armenian Railways Closed Joint-Stock Company. We favour foreign investments and entry of foreign capital and international corporations to Armenia. However, we are concerned with the fact that one of foreign states owns too many of Armenia's financial institutions, energy production capacities and industrial plants. That may restrict Armenia's possibilities for manoeuvre in close future.

## **Relations with the United States of America**

- From the moment when Armenia gained independence, the United States began providing large-scale financial, economic, political and expert support. Only direct US assistance to Armenia during the independence period has amounted to almost 2 billion dollars. USA remains the only country in the world that provides assistance to Nagorno-Karabakh from its annual budget. By efforts of American diplomacy, the idea of holding a referendum in Nagorno-Karabakh in order to determinate its final status found its place among the options for conflict resolution. The US administration has also applied continuous efforts for promotion of regional cooperation in the South Caucasus and not permitting exclusion of Armenia from projects that are being implemented. The resolution adopted by the US House of Representatives in July 2006 may be mentioned, which forbade American banks to provide financial support for construction of Kars-Akhalkalaki-Tbilisi-Baku railway circumventing Armenia.
- Bilateral US-Armenian military cooperation began in 2003 and has been developing rather dynamically. However, we believe that the potential of US-Armenian relations must be developed further. As Georgia signed the Charter for Strategic Partnership with the United States on 9 January 2009, it has also become possible for Armenia to move to the level of strategic partnership with USA; that could become the beginning of establishment of a security framework for the South Caucasus and for trilateral cooperation. It is obvious that NATO only will not be able to guarantee security of the South Caucasus, while military strategic relationship with the United States may guarantee security for the South Caucasus.
- One of the most significant events of the recent years was signing of an agreement with the Millennium Challenge Corporation, according to which Armenia would receive near 236 million dollars for programmes on economic development, reducing poverty, building and renovation of roads and irrigation system in rural areas, as well as for development of agriculture. However, at present the programme has been temporarily suspended because of violations of human rights in Armenia.
- Considering election of Barack H. Obama as president of the United States and Democratic Party's traditional attention to human rights situation in countries that may receive assistance from the US, Armenian authorities must make real reforms and demonstrate political



will for investigation of the police crackdown on the demonstrators on 1 March 2008.

- Indeed, already the first Country Report on Human Rights Practices issued by the US Department of State after inauguration of President Obama contains harsh criticism of the situation in Armenia.
- Armenia should continue cooperation with USA in trade, energy, military and other areas, simultaneously with widening of the cooperation agenda. Keeping constant contact with American diplomats and politicians is required not only within the process of Nagorno-Karabakh conflict resolution and normalisation of Armenian-Turkish relations. Attention must be paid also to developments in the post-Soviet area, enlargement of EU and NATO, as well as relations with Iran. Taking into account that President Obama expressed readiness to solve the problematic issues with Iran by means of a direct diplomatic dialogue, as well as beginning of operation of a nuclear power plant in Iran, it is probable that American approach towards Iran may change. That would create an opportunity for Armenian diplomacy to become an intermediary between Iran and the West, as there have been friendly relations between Armenia and Iran.
- Armenian Diaspora plays a significant role in US-Armenian relations. Powerful Armenian-American organisations have traditionally been lobbying for provision of aid to Armenia in US Congress and administration. They also do a huge work for recognition of the 1915 Armenian genocide by the Congress. However, Armenian government should act very carefully in that respect. Possible progress in Armenian-Turkish relations requires that Armenian government refrains from involvement in some issues as much as possible. Moreover, we consider harmful matching of the approaches of Armenian government and Armenian-American diaspora (or the perception that the approaches match) on a number of issues, including recognition of 1915 Armenian genocide.

## **Relations with Turkey**

- Turkey's foreign policy began to change since 2002, when mildly Islamist Justice and Development Party (AKP) came to power. Turkey's government does not presume anymore that Turkey's national interests always match with American interests; Turkey's enthusiasm towards the EU became weaker, and Turkey now tends more towards the Middle East; Turkey is also ready to pay attention to Russia's and Iran's regional interests. US-Turkey relations worsened since the beginning of war in Iraq. At present, Turkey is not interested in US domination in the region and there has been a tendency for more balanced policy. For instance, Turkey states its respect for Russia's regional interests and plans to sign an agreement for large-scale supply of natural gas from Iran.
- At the same time, Turkey's policy towards Armenia has been changing noticeably. Turkish government allotted 2 million dollars for reconstruction of Armenian Holy Cross Church on Akhtamar Island. Since late 1990s, flights from Istanbul to Yerevan began, and recently charter flights from Yerevan to Antalya as well. In close future, Turkish Airlines may also begin operating flights from Istanbul to Yerevan. Turkey opened Istanbul sea port for transfer of Armenian goods. In 2008 the first group of Turkish tourists visited Armenia, and in February 2009 Turkey's Ministry of Tourism and Culture included the citizens of Armenia in the list of privileged visitors, who are entitled to some advantages during visits to Turkey (it may be noted that every year near 50,000 Armenians spend their holidays in Turkey). In recent years, there has also been rather active cooperation between Armenia and Turkey in the 'third sector'. Mutual visits of journalists, academics and civic activists have quite large influence on formation of confidence in two societies.
- Mentioned events have provided a basis for normalisation of Armenian-Turkish relations. Therefore, Armenian government's initiatives in connection with Turkey are not surprising. It may be stated with confidence that from the moment of taking the office, new Armenian president's main political activity has been the initiative for improvement of relations with Turkey. Serzh Sargsyan invited his Turkish counterpart Abdullah Gul to attend the football game between national teams in Yerevan on 6 September 2008.

- Russo-Georgian war in August 2008 resulted in breaking of economic ties throughout the South Caucasus. Armenian economy suffered seriously, as communications via Georgian territory play a critical role for Armenia, connecting it with Europe and Russia. It is noticeable that Azerbaijan and Turkey also were in trouble. For instance, near all transportation and carbohydrate supplies between Azerbaijan, Georgia and Turkey were stopped; functioning of Baku-Tbilisi-Supsa oil pipeline and Baku-Tbilisi-Erzurum gas pipeline, as well as Georgian railway, was interrupted. It became obvious that if Armenia were not isolated from regional transportation and carbohydrate supply projects, it could be useful. For instance, interruption of operations of Georgian railway could be compensated by Kars-Gyumri link, which is not in operation.
- It is important that Turkey's authorities clearly understand existence of such problems. That is why there have been shifts in Turkey's policy towards Armenia, and it is even possible that in close perspective Turkey will stop setting preconditions for normalisation of relations; after President Gul's visit to Armenia in September 2008, new initiatives may be expected. It may also be noted that during Russo-Georgian war in August 2008 Turkey's Prime Minister Recep Tayyip Erdogan visited Moscow, where he proposed establishment of Caucasus Stability and Cooperation Platform jointly with Russia, while Armenia, Azerbaijan and Georgia may also join that initiative.
- In this new reality, for development of existing positive tendencies Armenian authorities should adopt the following approach towards Turkey:
  - Paying attention to difficult political situation in the South Caucasus and worsening relations between Russia and the West, Armenia should participate in all available initiatives and forums in order to find new optimal options that may guarantee national security.
  - Try to cooperate with Turkey in all spheres where two countries may have common interests. Among such issues are regional security, Black Sea regional cooperation, endurance throughout global financial crisis, dealing with global challenges and threats, trade, scientific and cultural cooperation.
  - Continue working towards establishment of relations with Turkey without any precondition.

- Armenia should exclude the 1915 Armenian genocide recognition issue out from its foreign policy agenda, and let historians and civil societies of Armenia and Turkey settle the issue.

- Attempt to differentiate Armenian-Turkish relations from Armenian-Azerbaijani relations. Armenia should reach a situation, in which its relations with Turkey would not depend on third parties' interests.

- Armenia should settle any problems in relations with Turkey by means of direct dialogue, rather than acting through third countries or international organisations.

- Armenia should not let third countries to exploit the 1915 Armenian genocide issue for setting roadblocks for Turkey's accession to the EU.

- Armenia should express a favourable attitude towards Turkey's EU accession.

- Armenia's official position should be clearly differentiated from actions of Armenian Diaspora in different countries.

- At present stage, Armenia should reject the trilateral Armenia-Azerbaijan-Turkey framework, especially in the context of Nagorno-Karabakh conflict resolution, because Azerbaijan's distressing reaction to any positive shift in Armenian-Turkish relations makes the trilateral framework useless. Moreover, there is no any progress in Nagorno-Karabakh conflict resolution process.

- Be ready for establishment of a joint commission of historians, but avoid a connection between that issue and opening of the border. It seems that Armenian government will make concessions to Turkey on the issue of establishment of a joint commission of historians if Turkey shows readiness to establish diplomatic relations.

- Armenian side must express its readiness to discuss the Kars treaty of 1921 and the issues of the existing boards with Turkey, in case if Turkey doesn't tie the normalization of Armenian-Turkish relations with third sides.

- Development of inter-parliamentary cooperation may become an important component of development of Armenian-Turkish relations.

- Nowadays, development of bilateral contacts between two countries' civil society – civic activists, analysts, scientists, students and so forth – is important. The cooperation of civic activists, analysts, scientists and students will reduce the traditional stereotypes in our societies. Mentioned groups are more independent and not burdened with responsibility for making official decisions; that is why their cooperation will help to provide basis for political cooperation and establishment of official relations between Armenia and Turkey.

- Experts from two countries should prepare a 'roadmap', which would lead Armenia and Turkey towards full-scale cooperation.

- The potential of EU and NATO should be employed for normalisation of Armenian-Turkish relations. Armenia-EU and Armenia-NATO IPAPs contain some articles connected with Armenian-Turkish relations.

- Remarkably, Iran has stated its readiness to become a mediator between Armenia and Turkey. In connection with the tendency for improvement of relations between Iran and Turkey, Iran may contribute to improvement of Armenian-Turkish relations. Cooperation for transit of natural gas may become a uniting factor.

- Concerning the need to secure energy supplies and possible perspectives of economic development for Armenia, it must be realised that in short-term perspective improvement of Russo-Georgian relations and using of overland communication is impossible. Therefore, the work towards opening of the border between Armenia and Turkey is especially important.

- Turkey's proposal for establishment of Caucasus Stability and Cooperation Platform may be useful for Armenia as a means for development of bilateral relations. However, we consider that framework provided by EU is more preferable, as Armenia is included in Eastern Partnership programme, and Turkey is an EU accession candidate.

- Welcoming Prime Minister Tigran Sargsyan's proposal made in late February 2009 about desirability of construction of a nuclear power plant jointly with Turkey, we suggest that concrete steps should be made in short time, and the initiative should become an official proposal.

- It is also important to what extent Turkey may prioritise improvement of relations with Armenia. By means of strategic partnership with Azerbaijan and Georgia, Turkey was solving the goal of enlargement of its influence in the South Caucasus quite successfully. Therefore, there has been an impression that Armenia needs normalisation of relations more than Turkey. But Russo-Georgian war, which resulted in interruption of operation of Georgian railway when all projects on the East – West axis were paralysed, showed how vulnerable are all regional countries for external challenges and threats. That difficult situation has made opening of Armenian-Turkish border more probable, since Turkey needs alternative ways of communication. Therefore, all arguments against opening of the border and operation of Kars-Gyumri-Tbilisi railway link that Turkey had had before may be dismissed, thus providing room for pragmatic political and economic approach.

## **Relations with the Islamic Republic of Iran**

- Relations between Armenia and Iran have been developing rather dynamically. Bilateral economic relations have developed successfully in different spheres, including energy supplies and transportation. Economic ties also include some features of regional cooperation. In 2006 Armenia joined the treaty on North-South transport corridor; in March 2007 construction of the first Iran-Armenia pipeline was finished, and by now, the second section of pipeline is almost finished; already the third high voltage link between two countries is under construction; ministers of energy of Armenia, Georgia and Iran signed a trilateral agreement. Regional cooperation between Iran's northern provinces and Armenia's marzes (provinces) is rather active; joint projects on construction of hydroelectric plants on the river Arax are in progress; a project for construction of a railway link between Armenia and Iran is being considered; a project for construction of oil storage and oil-processing plant in Armenia is being considered as well.
- We believe that the potential for cooperation with Iran has increased after Russo-Ukrainian gas crisis in January 2009. The latter may stimulate European countries and USA to be more flexible with Iran; the EU has already set energy security and diversification of sources and ways of transportation of carbohydrates among priorities of the European Neighbourhood Policy. Since Iran has one of the largest reserves of oil and natural gas and may become an alternative supplier for European and CIS countries, it is understandable why European and South Caucasian countries' attention towards Iran has been increasing.
- In this situation, Armenia's initiative for upgrading of Iran-Armenia pipeline into transit pipeline may get support of the EU, in spite of some troubles in EU-Iran relations because of Iran's nuclear programme. Iran-Armenia pipeline may go to Georgia, and then via Turkey to Europe or via the Black Sea and Ukraine to Europe. Large German and Austrian industrial companies have expressed their interest in possible transportation of natural gas from Iran to Europe. This idea is also remarkable because of recent agreement about export of natural gas from Iran to Turkey.
- It is also noticeable that Iran has recently been paying attention to regional issues. Iran has been demonstrating rather impartial attitude towards the Nagorno-Karabakh conflict resolution process; in 2008, Iran proposed some initiatives concerning the Nagorno-Karabakh issue;

Iran has also proposed its mediation for Armenian-Turkish dialogue. We invite attention of Armenian authorities and OSCE Minsk Group co-chairs to the fact that as soon as the issue of possible deployment of peacekeeping forces in Nagorno-Karabakh and surrounding territories becomes actual, it may not be solved without taking into account Iran's opinion.

## **The Middle East**

- As large Armenian diasporas exist in Arab countries, Armenians have significant positive experience of coexistence with Arabs. The Republic of Armenia also has friendly, mutually beneficial relations with many Arab countries, for instance, with Egypt, Lebanon, Syria and United Arab Emirates. At present, relations with Algeria, Bahrain, Kuwait, Morocco, Oman, Qatar and Tunisia are developing. During the recent years, there have been frequent reciprocal visits to Arab countries, consultations and numerous cultural events have been organised, and mutually beneficial economic cooperation has been expanding.
- Armenia was involved in reconstruction works in Iraq. By decision of the National Assembly of Armenia, since 2005 till 2008 Armenian peacekeeping squadron comprising de-mining specialists, drivers and medical personnel performed tasks in connection with post-war reconstruction. Armenian minister of defence visited Baghdad. By now, Armenia finished its peacekeeping mission and withdrew its personnel from Iraq. We suggest that in present situation the Embassy of Armenia in Baghdad should be reopened. It is especially important because in the near future large amounts will be allotted through programmes financed by the UN, EU and USA for reconstruction of communications, infrastructure, medical facilities and electric plants in Iraq. It is desirable that Armenian specialists, in particular, engineers and doctors, participate in reconstruction works.
- By the decision of Armenian government, humanitarian aid was provided to Lebanon. Near 7.5 tonnes of medicines and medical equipment worth 27 million drams were delivered to Beirut. During the fighting, 850 people were evacuated from Israel and Lebanon to Armenia by planes.
- We consider that the level of trade and economic cooperation with some Arab countries has grown so much that it is already needed to open trade representations in some countries, for instance, in United Arab Emirates.
- Enlargement of political cooperation between Armenia and Arab countries, as well as with the League of Arab States is another important issue. It is needed to work for establishment of diplomatic relations with Saudi Arabia, which is very influential in the Arab world. Considering relations with the League of Arab States, Armenia should aim for higher-level representation in it and, most importantly, establish



a body that would assure multilevel systematic cooperation with the League of Arab States. In this respect, we consider it important to establish an information centre in Cairo, which will provide comprehensive objective information about Armenia and situation concerning the Nagorno-Karabakh conflict.

- Besides, it is important to cooperate with Arab states within the UN, in particular, in order to provide mutual support in voting on issues of common interest.
- Presence of large Armenian diaspora in Israel and numerous contacts that citizens of Armenia have there, the important role of Israel in international politics, as well as influence of Armenian Church in Jerusalem, make opening of an embassy in Israel one of the most essential tasks for Armenian diplomacy.
- As operative and thorough information about events in the Middle East, in particular, about the Israeli-Palestinian conflict, is needed in Armenia, the Public Television of Armenia should open representations in Beirut and Tel Aviv, and have its envoys there.

## **Relations with Armenian Diaspora**

- During the recent years, liaisons between Armenia and Diaspora have been strengthened notably by means of different large events and realisation of special programmes, as well as on institutional level. At present, there is a special Ministry of Diaspora in the structure of the Armenian government. Armenia-Diaspora forums and all-Armenian youth camps have been organised; all-Armenian ‘One People, One Culture’ festivals, all-Armenian congress on education, courses for improvement of qualification of teachers from the Diaspora have been organised in cooperation with the ministries of Culture and of Sport and Youth Affairs; all-Armenian economic forum and the second international ‘Agro forum’ have been organised; a programme for aid to Armenia’s rural communities has been launched.
- We value the importance of Diaspora’s assistance and of different events for deepening and development of Armenia-Diaspora relations in economic, cultural and educational spheres. However, we would emphasise the need for larger involvement of the Diaspora, first of all, those from democratic countries, in development of civil society in Armenia. Development of civil society institutions is very important task for Armenia. Powerful structures of the Diaspora may include in their agenda projects on cooperation with Armenian non-governmental organisations, human rights activists, analytical centres and the expert community.

# Повестка внешней политики Армении 2009-2010

## Содержание

Введение .....	44
Рекомендации на 2009-2010 гг.	
Армения в международных организациях: ООН, ОБСЕ и Совете Европы (СЕ) .....	45
Европейская и евроатлантическая интеграция: отношения с Европейским Союзом (ЕС) и НАТО .....	48
Безопасность и оборонная политика .....	51
Нагорно-карабахский конфликт .....	55
Южный Кавказ .....	61
Энергетическая и транспортно-коммуникационная безопасность .....	65
Отношения с Россией .....	69
Отношения с США .....	73
Отношения с Турцией .....	75
Отношения с Исламской Республикой Иран .....	80
Ближний Восток .....	82
Отношения с армянской диаспорой .....	84

## Введение

Сегодня в мире идут сложные процессы: мировой финансовый кризис, ухудшающиеся отношения России с США и ЕС, распространение исламского фундаментализма, проблема диверсификации источников и путей доставки энергоресурсов, жесткая политика России на постсоветском пространстве, проявившаяся, в частности, в августовской полномасштабной войне против Грузии, очередное обострение палестино-израильского конфликта, проблемы, существующие у мирового сообщества в связи с иранской ядерной программой, наличие косовского, абхазского и югоосетинского прецедентов, политическая и военная нестабильность в географически соседних с ЮК регионах (Ирак, Афганистан, Ливан), продолжающаяся борьба против международного терроризма и т.д. и т.п.

Все это требует от политической элиты и властей Армении исключительно внимательного отношения к внешней политике страны, которая должна носить системный и последовательный (а не рефлексивный) характер, а также быть более инициативной.

Поэтому в настоящем издании нашей главной целью было представление некоторых вопросов повестки внешней политики Армении и выделение наиболее узловых проблем в ней, а также попытка написания рекомендаций для тех, кто сегодня ответственен за формирование и реализацию внешней политики страны. В содержании брошюры выделены лишь некоторые, как нам представляется, важные на сегодня темы внешней политики Армении. Мы ни в коем случае не претендуем на то, что перечисленные темы исчерпывают перечень вопросов, имеющих важное значение во внешней политике Армении.

Над брошюрой работали эксперты Аналитического центра по глобализации и региональному сотрудничеству (АЦГРС), которые, имея большой опыт сотрудничества с международными организациями, экспертами и дипломатами, а также опыт участия в многочисленных международных форумах, проведенных как в Армении, так и за рубежом, попытались выделить важные вопросы, касающиеся внешней политики Армении, и дать свое видение решения стоящих перед страной проблем.

Брошюра издана при поддержке немецкого Фонда им. Фридриха Эберга, за что мы искренне благодарим ереванский и южнокавказский офисы этой организации.

Также хотим выразить благодарность бывшему послу Армении в Ливане Вагану Тер-Гевондянцу за интересные предложения, внесенные им в главу, посвященной Ближнему Востоку.

**Степан Григорян,**

председатель правления Аналитического центра по глобализации и региональному сотрудничеству

## Рекомендации на 2009-2010 гг.

### Армения в международных организациях: ООН, ОБСЕ и Совете Европы (СЕ)

- Армения, являясь членом таких международных организаций, как ООН, ОБСЕ и СЕ, должна принимать более активное участие в общей деятельности этих организаций, в процессах их структурного реформирования (в частности, в планируемой реформе органов ООН, включая СБ ООН, а также дискуссиях по возможным изменениям в рамках ОБСЕ). Представители Армении в этих организациях должны отказаться от практики лоббирования лишь вопросов, касающихся карабахского конфликта и признания геноцида армян 1915 года. На генассамблеях ООН, саммитах ОБСЕ и СЕ представители Армении должны озвучивать позицию страны по самым разным вопросам, касающимся как глобального изменения климата, мирового финансового кризиса, новой архитектуры европейской безопасности, так и арабо-израильского конфликта. Необходимо проводить активную работу в самых разных комитетах и комиссиях ООН (Экономический и социальный совет, Комиссия по населению и развитию, Комиссия по правам человека, Конференция по торговле и развитию, и др.). В случае с СЕ, члены Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) от Армении должны особое внимание уделять не только работе в комитетах, но и в партийных фракциях, где идет процесс формирования главных политических концепций и течений в Европе. Все это поможет поднять авторитет Армении в мире и предотвратить принятие нежелательных для нее решений в международных организациях.
- Армянским парламентским делегациям в СЕ и ОБСЕ необходимо отказаться от практики постоянного муссирования тех вопросов, которые вызывают разногласия и ожесточенные споры с турецкой и азербайджанской делегациями (очередным таким примером можно считать попытку принятия декларации, осуждающей политику, проводимую Азербайджаном против Армении, сделанную армянской делегацией в ПАСЕ на зимней сессии 2009 года). Надо осознать, что эти международные форумы являются прежде всего площадками для сотрудничества, а не местом «выяснения отношений». Так, в случае с Турцией, в рамках деятельности Комитета по культуре, науке и образованию при СЕ сегодня существуют широкие возмож-

ности для сотрудничества, в частности, в области сохранения культурного наследия армянского народа на территории Турции. Примеров, которые могут создать условия для сотрудничества, много, однако необходимо научиться ими пользоваться.

- 15 мая 2008 года на генассамблее ООН состоялось голосование по резолюции по Абхазии, которая была предложена грузинской делегацией. Резолюция получила одобрение генассамблеи 14 голосами «за», при 11 «против». За предложенную Грузией резолюцию проголосовали США, страны Балтии, Венгрия, Польша, Чехия, Швеция и др. Армения проголосовала «против» и оказалась в одной группе с такими антидемократическими режимами, как Судан, Венесуэла, Белоруссия, Мьянма и Северная Корея. Здесь не может не беспокоить уже тот факт, что Армения в ООН проголосовала против своего непосредственного соседа, не говоря уже о том, в какой «подозрительной» группе стран она оказалась. Уверены, что пришло время создания постоянно действующего механизма консультаций дипломатов и парламентариев Армении и Грузии по недопущению в будущем такого типа явлений и своевременному обсуждению любых вопросов, вызывающих разногласия.
- С 2006 г. начался процесс внесения изменений в законы и принятие новых законов в рамках проводимых в Армении конституционных реформ и выполнения обязательств перед СЕ. В их числе, в частности, важно отметить изменения в законах о защитнике прав человека, о полиции, об адвокатской деятельности, о радио и телевидении, о религиозных организациях, о статусе города Еревана, об альтернативной воинской службе, а также изменения в Уголовном и Избирательном кодексах. Анализ этих изменений показывает, что в Армении укореняется практика невыполнения или частичного выполнения взятых перед СЕ обязательств. Вместе с тем, как известно, СЕ продолжает следить за процессом выполнения Арменией обязательств посредством двух своих мониторинговых механизмов – «группы Аго» и мониторинговой комиссии ПАСЕ, которые скрупулезно фиксируют все недоработки и ошибки. Ситуация усугубляется и создавшейся в Армении кризисной ситуацией после президентских выборов 19 февраля 2008 года, а также расстрела в Ереване мирной демонстрации 1 марта того же года. Эти события привели к принятию ПАСЕ резолюций 1609 и 1620, осуждающих действия властей Армении и требующих наказания лиц, виновных в гибели мирных граждан. В декабре 2008 года мониторинговая комиссия ПАСЕ зафиксировала неудовлетворительность хода выполнения резолюций

1609 и 1620, поэтому был подготовлен проект новой резолюции, который был вынесен на голосование в ходе январского 2009 года пленарного заседания ПАСЕ. В проекте говорилось о наличии в Армении людей, подпадающих под понятие «политзаключенный» и предлагалось применить санкции – лишить права голоса армянскую делегацию в ПАСЕ. Как представляется, несмотря на то, что ПАСЕ проголосовала против принятия санкций, эта ситуация должна отрезвляюще подействовать на армянские власти и политическую элиту Армении. Ведь уже тот факт, что в СЕ обсуждается вопрос лишения права голоса армянской делегации в ПАСЕ, говорит о многом. Поэтому для исправления ситуации Армении необходимо сделать ряд конкретных шагов: освободить всех заключенных, подпадающих под понятие политзаключенный, гарантировать свободное проведение митингов, собраний и шествий, а также обеспечить свободу слова, в том числе проведением конкурса на предоставление независимым телеканалам вещательных частот.

- ОБСЕ традиционно играет положительную роль в установлении стабильности и безопасности в мире, в предотвращении и урегулировании конфликтов, чрезвычайном управлении, а также в утверждении прав человека и процессов демократического развития. Поэтому Армения должна принимать более активное участие в вопросах, актуализировавшихся в последнее время и касающихся реформирования ОБСЕ. Кроме того, Армении необходимо обратить внимание на то, что офис ОБСЕ в Ереване уделяет мало внимания реализации программ по утверждению прав человека и процессов демократического развития. К сожалению, эти вопросы не входят в число приоритетов деятельности этого офиса.

## **Европейская и евроатлантическая интеграция: отношения с Европейским Союзом (ЕС) и НАТО**

- После того, как в декабре 2005 года была подписана Программа действий индивидуального партнерства с НАТО (ИРАП), Армении посетили многочисленные делегации НАТО, в том числе состоялись визиты специального представителя Генерального секретаря НАТО на Южном Кавказе (ЮК), в Ереване открылся Информационный центр НАТО, в формате 26+1 состоялись заседания Североатлантический совет – Армения. В рамках реализации ИРАП, сформированная НАТО международная консультативная группа содействовала разработке проекта Концепции национальной безопасности Армении. Активные шаги по расширению сотрудничества с НАТО делаются и новым президентом Армении Сержем Саргсяном. Так, в июне 2008 года в Армении была проведена неделя НАТО, в июле армянские военные вместе с военнослужащими из США, Грузии, Азербайджана и Украины приняли участие в учениях НАТО, прошедших в Грузии, а в сентябре в Армении прошли учения «Cooperative Longbow/Lancer-2008». На фоне такого динамичного и успешного сотрудничества с НАТО кажется недопустимым участие Армении в заявлениях Организации Договора о Коллективной Безопасности (ОДКБ), направленных против НАТО (так, после августовских 2008 года событий в Грузии, Армения поставила свою подпись под заявлением, принятым на Саммите ОДКБ и содержащем довольно резкую критику в адрес НАТО). Кроме того, так как Грузия и Азербайджан исключительно активно сотрудничают с НАТО, Армении необходимо увеличить объем и число мероприятий, реализуемых с этой организацией, что позволит избежать углубления разделительных линий в регионе и способствовать созданию единой системы безопасности ЮК.
- 14 ноября 2006 г. на заседании Армения-ЕС была утверждена и вступила в силу Программа Действий Европейской Политики Соседства (ПД ЕПС), дающая возможность интенсификации политических, экономических и культурных отношений с ЕС, регионального и приграничного сотрудничества, ответственности в деле предотвращения и урегулирования конфликтов. ПД ЕПС предоставляет возможность установить более тесные отношения с ЕС, вплоть до постепенной интеграции во внутренний рынок ЕС. В ряде сфер сотрудничества присутствует возможность заключения соглашений о свободной торговле, создания в Армении пресс-центра ЕС и т.д. В отношениях Армения-ЕС особо отмечается важность таких межго-



сударственных программ регионального сотрудничества, как TRACECA, INOGATE, региональный Центр охраны природы. С 2007 года TESIS заменила новая программа содействия – «Программа европейского соседства и партнерства». В Армении действуют такие программы технического содействия, как Twinning и TAIEH.

- Вопрос возможного закрытия Армянской атомной электростанции (ААЭС) остается в повестке переговоров Армения-ЕС. В отношениях Армения-ЕС важное значение имеет сотрудничество в сферах энергетики и транспорта. Обсуждаются также возможности интеграции Армении в трансевропейские транспортные коридоры. ЕС проводит линию на отказ от содействия программам, которые отбывают Армению, в частности, строительства железной дороги Карс-Ахалкалаки-Тбилиси-Баку. Политический диалог поддерживается также посредством взаимных визитов на высшем уровне. В рамках региональных визитов Армении посещала Комиссар ЕС по внешним связям и вопросам ЕПС Бенита Ферреро – Вальднер.
- 26 мая 2008 года Польша и Швеция выступили с инициативой по усилению сотрудничества ЕС с рядом стран СНГ – «Восточное партнерство». Проект предусматривает углубление сотрудничества ЕС с Арменией, Азербайджаном, Белоруссией, Грузией, Молдовой и Украиной и включает в себя предложения об интенсификации переговоров по вопросам визового режима с ЕС, укреплении торговых отношений, создании зоны свободной торговли для сектора услуг и сельскохозяйственной продукции, сотрудничестве в вопросах защиты окружающей среды и социальной сферы, сотрудничества в сфере энергетической безопасности (что становится особенно актуальным в свете разгоревшегося очередного российско-украинского газового кризиса зимой 2008-2009 годов), открытия рынка труда ЕС для трудовых мигрантов и т.д.
- В связи с этой инициативой, поддержанной всеми странами ЕС, Еврокомиссия планирует в мае 2009 года провести саммит, где и будут достигнуты договоренности с шестью этими странами. Здесь мы предлагаем армянскому правительству проявить максимум инициативы, так как на этом саммите будут обсуждаться вопросы энергетической безопасности и возможного участия Армении в новых проектах (в частности, в строительстве газопровода Nabucco). Армения также могла бы выступить с инициативами превращения газопровода Армения-Иран в транзитный газопровод, а также подключения Ирана к энергетическим программам ЕС. Это может быть вполне реализуемой задачей в связи с готовностью новой администрации США пойти на прямой диалог с Ираном и желанием ряда европейских стран сотрудничать с

Ираном в энергетической области. Армения может выступить также с инициативой строительства второй, совместной с Грузией, атомной станции. Этот совместный проект может способствовать подключению Армении к региональным энергетическим проектам и сделает более реальной задачу финансирования строительства новой АЭС.

- В рамках «Восточного партнерства» также предполагается упростить получение шенгенских виз для молодежи, студентов, ученых, общественных и культурных деятелей стран-участниц этой программы. В связи с этим правительство Армении могло бы сделать встречные шаги, например, в одностороннем порядке отказаться от оплаты за визы, предоставляемые гражданам стран-членов ЕС при посещении Армении, либо вообще отменить краткосрочные визы для них. Кроме того, армянские власти должны обратиться к странам-членам ЕС с предложением снизить существующий сегодня консульский сбор за выдачу шенгенских виз для граждан Армении.
- Начиная с 2009 года, для получения шенгенской визы гражданам Армении может потребоваться сдать биометрические данные (в том числе отпечатки пальцев). А так как многие страны, выдающие шенгенские визы, не имеют дипломатических и консульских представительств в Армении, процесс получения визы может стать весьма дорогостоящим. Так, подача заявлений в Москве для получения виз в Венгрию, Словакию и ряд других стран обходится, с учетом стоимости авиаперелета, в сумму около 400 евро. В сложной ситуации оказываются, в частности, студенты, представители молодежных и общественных организаций. В связи с этим мы предлагаем создать в Ереване визовый центр ЕС, где уполномоченный персонал мог бы осуществлять прием заявлений и документов граждан Армении и сбор у них необходимых биометрических данных (с уплатой заявителем денег за технические расходы). Этот центр мог бы работать на базе одного из консульств стран-членов ЕС, аккредитованных в Ереване, где ему давалось бы право выдавать визы тех стран шенгенской зоны, которые не имеют консульских служб в Армении.
- В связи с тем, что в последние годы активизировались контакты Армении со странами Центральной и Восточной Европы, необходимо ускорить открытие в ряде из них армянских дипломатических представительств. В настоящее время особенно важно это сделать в Венгрии и странах Балтии, так как сотрудничество на уровне официальных структур, институтов гражданского общества и деятелей культуры и искусства идет очень активно.

## Безопасность и оборонная политика

- В настоящее время Армения пытается обеспечить свою безопасность сотрудничеством в военно-политической области с Россией, Организацией Договора о Коллективной Безопасности (ОДКБ), США и НАТО. Являясь членом ОДКБ, Армения фактически выбрала свою систему безопасности. Однако, в силу того, что Грузия и Азербайджан не являются членами ОДКБ, понятно, что эта организация не может эффективно работать на южнокавказском направлении. Более того, отсутствие сухопутной границы Армении с другими членами этой организации делает ее неэффективной, а возможно и недееспособной. В отличие от этого, центральноазиатское (Россия-Казахстан-Киргизия-Таджикистан-Узбекистан) и восточноевропейское (Россия-Белоруссия) направления ОДКБ имеют шанс на дееспособность. В 2007 году страны ОДКБ подписали договор о создании коллективных миротворческих сил (однако из-за того, что его пока не ратифицировала большая часть стран-членов организации, он не вступил в силу), а 4 февраля 2009 года участники Договора согласились на создание сил оперативного реагирования ОДКБ.
- Как нам кажется, даже если Россия попытается превратить ОДКБ в действующую организацию (в чем мы очень сомневаемся, в силу отсутствия средств у стран-участниц для содержания миротворческих сил и воинских контингентов оперативного реагирования), будущее договора на южнокавказском направлении достаточно неопределенное. Действительно, сразу после подписания договора о создании сил оперативного реагирования в рамках ОДКБ, Белоруссия заявила о том, что не будет посылать свои воинские контингенты на Кавказ и Центральную Азию. Фактически, активизация сотрудничества Армении в рамках ОДКБ, не давая ей реальных гарантий безопасности, еще более углубит разделительные линии в регионе ЮК. Этому подтверждением является и то, что во время голосований в международных организациях (ООН, СЕ, ОБСЕ и др.) делегации стран-членов ОДКБ очень часто голосуют против Армении. Поэтому Армении необходимо, наряду с военным сотрудничеством в рамках ОДКБ (так, в июле 2008 года в Армении были проведены совместные командно-штабные военные учения «Рубеж-2008», в которых участвовали Армения, Белоруссия, Россия, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан и Киргизия), продолжать расширение тем и программ сотрудничества с НАТО и участвовать в многосторонних военных

учениях и операциях, проводимых североатлантическим альянсом. Более того, планируемые реформы в оборонной сфере Армении должны быть реализованы в соответствии с евроатлантическими стандартами, так как это наиболее эффективные и передовые технологии, могущие обеспечить оперативность и боеспособность армянской армии.

- К сожалению, противостояние, которое наблюдается в отношениях России с США и России с НАТО (иногда напоминающее времена «холодной войны») в последние годы уменьшает шансы стран ЮК на проведение многовекторной политики. Кажется, уже в ближайшее время перед Арменией встанет проблема окончательного выбора между североатлантическим альянсом и военным сотрудничеством с Россией. К этому вызову страны южнокавказского региона должны быть готовы, но самый трудный выбор придется сделать Армении.
- Как известно, осенью 2007 года Россия приостановила свое участие в Договоре об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). Далее Россия ответила отказом военным делегациям НАТО из Венгрии и Болгарии в посещении российских воинских частей в рамках инспекций ДОВСЕ. Напомним, Договор был заключен в Париже 19 ноября 1990 года 22 государствами, 16 из которых принадлежали к НАТО, а 6—входили в нераспавшийся еще на тот момент Варшавский блок. Распад Варшавского блока и расширение НАТО потребовали приспособления ДОВСЕ к изменившейся конфигурации в Европе. В итоге, 19 ноября 1999 года на Стамбульском саммите ОБСЕ 30 государствами было подписано Соглашение об адаптации ДОВСЕ. В нем количественные пределы тяжелых вооружений были расписаны уже не по блокам, а по странам-участницам. А так как к фланговым ограничениям этого Договора имеют отношение страны ЮК, то ясно, что развал ДОВСЕ может привести к неконтролируемому процессу милитаризации региона ЮК (согласно фланговым ограничениям, каждая из трех стран ЮК может иметь не более 220 танков, 220 боевых бронированных машин и 100 боевых самолетов).
- Действительно, новой возникшей в последнее время угрозой региону ЮК является проблема его милитаризации. Конечно, становление армий Армении, Азербайджана и Грузии, их перевод на профессиональные рельсы и техническое переоснащение необходимо для обеспечения безопасности этих стран. Однако недопустимо путать этот процесс с бесконтрольным увеличением вооружений, в том числе тя-

желых вооружений, в наших армиях. Это тем более опасно, что может привести к нарушению странами региона квот тяжелых вооружений в рамках ДОВСЕ. Несмотря на то, что Армения не является инициатором увеличения военных бюджетов и закупок военной техники (известно, что Азербайджан первым заявил о резком увеличении своего военного бюджета и доведении его до всего бюджета Армении!), армянская дипломатия должна приложить серьезные усилия по недопущению милитаризации южнокавказского региона. Армения должна быть максимально прозрачной в вопросе закупок вооружений и переоснащения армянской армии, чтобы обвинения, периодически звучащие из Баку, получали исчерпывающие ответы (так, в январе 2009 года Азербайджан обвинил Россию в том, что она якобы безвозмездно передала Армении вооружений, боеприпасов и боевой техники на 800 млн. долларов США). Одновременно НАТО и США выразили обеспокоенность в связи с планами Москвы разместить российские военные базы в Абхазии и Южной Осетии. Фактически, опасность бесконтрольной милитаризации ЮК существует, и пришло время армянской дипломатии обратиться к вопросам о демилитаризации региона и повышении мер доверия на ЮК.

- С 2002 года началось двустороннее военное сотрудничество Армении с США. Главными его направлениями были совершенствование средств связи, улучшение управления в чрезвычайных ситуациях, создание подразделений по разминированию в армянской армии. Думаем, пришло время переходить на уровень стратегического партнерства с США. Как представляется, двустороннее военное сотрудничество с США необходимо всем странам ЮК, так как сотрудничество лишь с НАТО (либо другими военными или оборонными системами) не обеспечит их безопасность, хотя бы по той причине, что 26 стран НАТО не в состоянии оперативно согласовывать свои действия и быстро реагировать на вызовы и угрозы, стоящие перед странами ЮК. Именно августовская война России против Грузии показала, насколько сегодня важно оперативное реагирование на угрозы, стоящие перед странами ЮК. После того, как Грузия 9 января 2009 года подписала Хартию по стратегическому партнерству с США, еще более актуализируется вопрос углубления двусторонних отношений Армении и Азербайджана с США. Это сотрудничество может стать базовой основой для создания в будущем единой системы южнокавказской безопасности.
- В 2007 году Армения заявила, что должна еще более содействовать развитию сотрудничества в миротворческой сфере и, в частности,

содействовать миротворческим операциям в Афганистане. Планируется направить в Афганистан группу военных врачей и саперов, при этом обеспечить это в сотрудничестве с какой-либо другой страной. В 2008 году Парламент Армении дал согласие на удвоение армянского миротворческого контингента в Косово. Считая эти шаги руководства Армении положительными, думаем, что необходимо ускорить реализацию этих планов, так как участие в миротворческих операциях положительно сказывается на международном имидже Армении и совершенствует работу подразделений армянской армии.

## Нагорно-карабахский конфликт

- Как представляется, мирное решение нагорно-карабахского конфликта невозможно без демократизации армянского и азербайджанского обществ, без выполнения Арменией и Азербайджаном принятых ими обязательств перед СЕ и ОБСЕ. Более того, участие Армении и Азербайджана в интеграционных процессах в европейские и евроатлантические структуры ослабит роль границ между странами южнокавказского региона, и при последовательном движении в этом направлении ослабнут многие аргументы противоборствующих сторон, а также повысится уровень взаимного доверия между сторонами конфликта. Поэтому мы предлагаем руководству Армении быть более последовательным в выполнении своих обязательств, взятых в рамках СЕ и ОБСЕ, а также приступить к более активной подготовке и реализации Плана Действий ЕПС и новой программы «Восточного партнерства» в рамках сотрудничества с ЕС.
- Уже многие годы Нагорный Карабах (НК) не является полноправной стороной конфликта в переговорном процессе. Как нам представляется, без участия избранных представителей НК будет трудно добиться реального прогресса в процессе решения конфликта. Ясно, что в конечном итоге, когда будут приниматься решения по НК, когда будет то, о чем сейчас говорят – поэтапный вывод войск с контролируемых территорий, введение в регион миротворцев и возврат беженцев в места их первоначального проживания – как это будет возможно реализовать без согласия и участия людей, непосредственно вовлеченных в конфликт? Для решения этого вопроса необходима активизация дипломатических усилий Армении по учету позиции избранных властей Нагорного Карабаха международными посредниками. Это должно проводиться как через посещение сопредседателями Минской Группы (МГ) ОБСЕ Степанакерта, так и через механизм прямого включения избранных представителей НК в переговорный процесс. Одновременно Армения должна выразить заинтересованность в создании механизма для учета мнения азербайджанской общины Нагорного Карабаха.
- В последние годы от сопредседателей МГ ОБСЕ мы часто слышим обнадеживающие заявления о скором решении нагорно-карабахского конфликта. Здесь достаточно вспомнить ситуацию перед встречей президентов Армении и Азербайджана в Рамбуйе 10-11 февраля 2006 года, когда оптимизм сопредседателей был связан с появле-

нием новых предложений на столе переговоров (о возможном проведении референдума по независимости в НК). Международные посредники, будучи уверенными, что это новое предложение заинтересует стороны конфликта, тогда заговорили об «окне возможностей» и скором решении конфликта. То же повторилось летом 2007 и весной 2008 года. Чтобы понять, насколько неуместен и необоснован оптимизм сопредседателей МГ ОБСЕ, достаточно провести сравнение заявлений армянских и азербайджанских официальных лиц, сделанных ими за последние два-три года. Поэтому мы предлагаем властям Армении обратиться к сопредседателям МГ ОБСЕ с просьбой не делать поспешных и обнадеживающих заявлений о том, что якобы на очередной предстоящей встрече президентов Армении и Азербайджана возможно подписание основных принципов решения (или решение нагорно-карабахского конфликта), так как это дискредитирует процесс посредничества, а также приводит к отчаянию людей, живущих в зоне конфликта. Кроме того, Армении необходимо выступить с предложением прекратить частые посещения региона сопредседателями МГ ОБСЕ, а также предложить отказаться от практики, когда лишь один из сопредседателей посещает регион, что усиливает в странах южнокавказского региона то подозрение, что страны-сопредседатели имеют разное видение решения конфликта.

- Сегодня мы имеем разрозненную информацию от сопредседателей МГ ОБСЕ и, частично, от официальных лиц Армении и Азербайджана о том, в каком состоянии находится переговорный процесс по НК. Это нервнрует конфликтующие общества, так как неведение дает почву для сомнений и подозрений как к посредникам, так и к самим властям конфликтующих сторон. Поэтому Армения должна стремиться к тому, чтобы армянское общество было бы хорошо осведомлено о переговорном процессе. Кроме того, власти Армении должны предложить международным посредникам не ограничиваться использованием географических названий тех или иных вариантов решения карабахского конфликта (Парижский процесс, Пражские принципы, Мадридские договоренности и др.), а давать названия по сути. Например, отметить какой из вариантов решения конфликта сегодня находится на столе переговоров: «поэтапный» или «пакетный»? В каком порядке будет проходить реализация, например, поэтапного варианта решения конфликта (сначала вывод вооруженных формирований с территорий вокруг Нагорного Карабаха, возвращение беженцев в места своего первоначального проживания,



разблокирование дорог, идущих в Армению, а потом уже референдум о самоопределении в НК, или в другом порядке)?

- Президенты Азербайджана и Армении, впервые после 1994 года, 2 ноября 2008 года подписали совместный документ – «Московскую Декларацию». В ней стороны заявили, что будут способствовать оздоровлению ситуации на Южном Кавказе и готовы к политическому урегулированию нагорно-карабахского конфликта, подтверждают важное значение продолжения сопредседателями МГ ОБСЕ посреднических усилий, а также считают важным поощрять создание условий для реализации мер по укреплению доверия в контексте усилий по урегулированию. В связи с этим, мы предлагаем сторонам конфликта отказаться от жестких заявлений и политики милитаризации региона. В этом вопросе особой активностью выделяется Азербайджан, руководство которого уже после подписания «Московской Декларации» умудрилось несколько раз заявить о возможном военном варианте решения конфликта, а также многократном увеличении военного бюджета своей страны. Мы предлагаем руководству Армении и Азербайджана сконцентрироваться на пятом пункте «Московской Декларации», где стороны выразили готовность поощрять создание условий для реализации мер по укреплению доверия.
- В этой связи власти Армении уже сейчас могли бы сделать конкретные шаги по укоренению в армянском обществе терпимости и толерантности к соседям, а также готовности к диалогу и взаимоприемлемым (компромиссным) решениям с азербайджанской стороной. Здесь Армения могла бы идти по пути односторонних действий (т.е. в одностороннем порядке пойти по пути сближения своей позиции с Азербайджаном). Например, отказаться от политики «симметричных» ответов на милитаристские заявления из Баку. Серьезным резервом армянской дипломатии может стать политика временного «замораживания» требования фиксации статуса НК (политика «отложенного статуса»). Реалистичнее идти в вопросе решения конфликта по принципу «территории в обмен на безопасность НК», а не «территории в обмен на независимость НК». На такую позицию Армении Азербайджан мог бы ответить отходом от политики изоляции Армении от международных и региональных энергетических и транспортных проектов, реализуемых в регионе Южного Кавказа. Ясно, что региональное экономическое и энергетическое сотрудничество, идущее параллельно решению конфликта, могло бы создать благоприятную почву для смягчения позиций сторон, вырисовались бы совместные региональные армяно-азербайджанские интересы,

которые и могли бы создать базис для окончательного взаимоприемлемого решения нагорно-карабахского конфликта.

- Кроме того, необходима активизация и повышение роли гражданского общества Армении и Азербайджана в решении конфликта. Во время сотрудничества со странами ЮК страны мира и международные организации должны делать акцент на сотрудничество с теми политическими и общественными силами стран региона, которые являются сторонниками мирного решения конфликтов, компромиссов, взаимных уступок и демократических преобразований в своих странах. Неформальный диалог между институтами гражданского общества Армении и Азербайджана может стать эффективным механизмом давления «снизу» на власти для нахождения ими взаимоприемлемых решений проблемы НК.
- В свою очередь, ЕС мог бы поощрять армян НК через прямое экономическое сотрудничество ЕС с НК (по аналогии с тем, что предлагалось туркам-киприотам), если на первом этапе разрешения конфликта ими будет «заморожено» требование фиксации независимого статуса НК.
- Армении необходимо довести до сведения международного сообщества и сопредседателей Минской Группы ОБСЕ то, что как только актуализируется вопрос введения миротворческих сил в зону нагорно-карабахского конфликта, этот вопрос необходимо будет решать с учетом мнения Ирана, так как его границы непосредственно соприкасаются с зоной конфликта.
- 14 марта 2008 года делегаты 62-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 39 голосами «за», при 7 «против» и 100 воздержавшихся по инициативе делегации Азербайджана одобрили резолюцию «Положение на оккупированных территориях Азербайджана». В резолюции подчеркивалась необходимость «немедленного вывода всех армянских сил со всех оккупированных территорий Азербайджанской Республики». Сопредседатели МГ ОБСЕ, считая, что предложенная Азербайджаном в ООН резолюция по НК не отражает всех подходов к урегулированию нагорно-карабахского конфликта, не поддержали ее. Кроме того, на летней сессии ПАСЕ (23-27 июня 2008 года) была принята резолюция 1614, где в разделах, касающихся НК, нашла свое место именно эта резолюция ООН. Таким образом, мы видим, что принятые резолюции идут вразрез с принципами решения конфликта, декларированными в рамках его главного формата – Минской Группы ОБСЕ. По всей видимости, армянской дипломатии

необходимо достичь договоренностей с Азербайджаном о недопустимости «выхода» переговорного процесса за пределы МГ ОБСЕ. В противном случае Армения могла бы сохранить за собой право приостановления своего участия в переговорном процессе. После подписания, 2 ноября 2008 года, «Московской Декларации», где говорится о том, что стороны подтверждают важное значение продолжения сопредседателями МГ ОБСЕ посреднических усилий, попытки со стороны Азербайджана в будущем обойти МГ ОБСЕ должны быть жестко пресечены армянской дипломатией.

- Армянской дипломатии необходимо обратить внимание международного сообщества на тот факт, что косовский прецедент аналогичен с НК. Так, до начала конфликта Косово являлось автономией в Сербии (напомним, что Нагорный Карабах, Абхазия и Южная Осетия также обладали статусом автономий в Азербайджане и Грузии, поэтому и могут ссылаться на «косовский прецедент»). Кроме того, как в случае с Косово, когда «центр», в лице Белграда, не соглашается на признание независимости Косово, так и в случае с НК, Баку не признает независимости НК. Очень важно и то, что Косово получило свою независимость в согласии с принципом «права нации/народа на самоопределение», и это является, фактически, первым примером получения народом независимости через этот механизм, когда «центр» не дал согласия на отделение (в отличие от Косово, Белград дал свое согласие на получение независимости Черногории).
- Как представляется, Армения должна признать независимость Косово (без увязки с признанием независимости НК), так как это случай обоснованного получения народом своей независимости через принцип «права нации/народа на самоопределение». Все проведенные после 2005 года выборы и референдумы в Косово проводились под эгидой Миссии ООН в Приштине, а значит степень легитимации действий косоваров исключительно высока.
- Особо отметим и то, что принцип «права нации/народа на самоопределение» подразумевает проведение референдума и выяснение позиции всего населения непризнанного образования. Это очень важный компонент в процессах урегулирования конфликтов, который часто упускается из виду. Если в случае с Нагорным Карабахом результаты референдума предсказуемы, так как даже после возвращения беженцев-азербайджанцев (они составляли около 20% населения автономной области до начала конфликта) армяне все равно бу-

дут составлять подавляющее большинство населения и несомненно проголосуют за независимость НК, то в Южной Осетии ситуация с результатами референдума, после возвращения беженцев-грузин, будет далеко не столь однозначна (а тем более в Абхазии, где до начала конфликта абхазы составляли всего лишь около 20% населения автономной республики). Поэтому необходимо различать ситуацию с Косово от ситуации в Абхазии и Южной Осетии. Поэтому и независимость Косово поддержали около 54 государств, а Абхазии и Южной Осетии – лишь Россия и Никарагуа.

- Однако сам процесс таких односторонних признаний независимостей «непризнанных образований» говорит о существовании проблем и «вакуума» в международном праве. Действительно, сегодня международное право не может вразумительно объяснить, почему одни и те же принципы применимы для Косово, но не работают для НК, Приднестровья и Абхазии. Россия, признав в одностороннем порядке независимость Абхазии и Южной Осетии, серьезно ослабила аргументы западных экспертов о невозможности распространения «косовского прецедента» на южнокавказские конфликты. Косовский, абхазский и юго-осетинский прецеденты могут стать важным элементом в переговорном процессе по НК (они явно усиливают позиции Армении и Нагорного Карабаха) и могут подвинуть Азербайджан к более мягкой и компромиссной позиции. Поэтому, как бы не пытались преуменьшить значение «косовского прецедента» эксперты ряда европейских стран, эффект от него работает уже сегодня.
- Кроме того, Армении следует провести более подробное исследование и представить на суд армянского, азербайджанского и карабахского обществ план специального посланника ООН, бывшего президента Финляндии Марти Ахтисаари. К сожалению, из-за неконструктивной позиции Сербии, этот план так и не заработал для Косово. Общие черты будущего статуса Косово, предложенные Марти Ахтисаари в январе 2007 года на заседании контактной группы в Вене, выглядели таким образом, что край мог пользоваться правами самоуправления и вступать в международные организации. Подразумевалась так называемая «подконтрольная независимость Косово», т.е. фактическое переподчинение края ЕС, а сами косовские албанцы получали право на двойное гражданство – Сербии и ЕС. Уверены, что отдельные элементы этого плана могут быть использованы при решении нагорно-карабахского конфликта.

## Южный Кавказ

- Хотелось бы отметить повышение роли Южного Кавказа (ЮК) в международных делах за последние 10 лет. Этому способствовало строительство в регионе крупных нефте- и газопроводов, активное участие стран региона в антитеррористической борьбе и наличие их миротворцев в Ираке, Косово и Афганистане, новые крупные программы сотрудничества стран региона с ЕС и НАТО, двустороннее военно-техническое сотрудничество США со странами ЮК, ориентация Грузии на интеграцию в НАТО, а также энергетические программы Ирана со странами ЮК. Важнейшим фактором, повышающим роль ЮК, является возможность превращения региона в транзитный регион для транспортировки энергоресурсов из Каспийского бассейна и Ирана в Европу. Эта тема становится еще более актуальной в связи с проводимой Россией в последние годы жесткой энергетической политикой.
- Усиление роли ЮК в мировых делах приводит к необходимости решения тех проблем, которые мешают интеграционным тенденциям, идущим в регионе и мире по линии «Запад – Восток». Заинтересованные в сотрудничестве по линии «Запад – Восток» США и ЕС поэтому и прилагают серьезные усилия по нормализации армяно-турецких отношений и решению южнокавказских конфликтов. Августовская война России против Грузии показала, что делать ставку в регионе лишь на одну «транзитную цепочку» (Азербайджан-Грузия-Турция) неверно и для обеспечения стабильного транзита через ЮК необходимо подключение Армении к проектам «Запад – Восток». Более того, становится очевидным приоритет регионального сотрудничества над всякими другими вопросами (включая решение конфликтов), так как в противном случае под вопрос будут поставлены безопасность и государственный суверенитет стран региона. Поэтому региональное сотрудничество без предварительных условий становится первостепенной задачей для стран ЮК и их непосредственных соседей.
- В этих новых условиях Армении необходимо приложить усилия к превращению южнокавказского региона в регион взаимопонимания и сотрудничества. Каковы должны быть основные внешнеполитические ориентиры Армении, могущие создать условия для сотрудничества в регионе ЮК? Выделим лишь некоторые из шагов, которые нужно сделать Армении:

- Армения должна проводить более самостоятельную внешнюю политику и не допускать идентификации армянских и российских интересов в регионе. Во время августовской войны в Грузии Армении удалось сделать важные шаги (в том числе отказаться от признания независимости Абхазии и Южной Осетии), показавшие, что в отдельных случаях она может исходить из собственных государственных интересов;

- Недопущение дальнейшего углубления разделительных линий в регионе. Действительно, существуют большие различия в позициях стран ЮК в вопросе интеграции в ЕС и НАТО. Если Грузия в лице ее официальных властей и практически всех политических сил заявила о своем стремлении стать членом ЕС и НАТО, то Азербайджан, заявляя о своем стремлении интегрироваться в ЕС, не столь акцентированно говорит об интеграции в НАТО. В случае с Арменией вхождение в ЕС и НАТО пока еще не стоит во внешнеполитической повестке дня. Для изменения ситуации и обеспечения реальной многовекторности своей внешней политики армянская сторона должна активизировать сотрудничество с США, ЕС и НАТО. Активное военное и военно-техническое сотрудничество Армении и Азербайджана с США и НАТО, а также углубленное сотрудничество с ЕС в рамках ЕПС и программы «Восточного партнерства» ослабит роль границ между странами южнокавказского региона, и при последовательном движении в этом направлении исчезнут многие аргументы противоборствующих сторон;

- Поиск общих целей и задач у стран южнокавказского региона. Несмотря на то, что Армения, Азербайджан и Грузия заявили своей главной целью построение демократических государств, однако, в жизни это реализуется очень непоследовательно. Нарушения прав человека и ограничения свободы слова становятся достаточно обычным явлением в наших странах. Поэтому возврат к заявленным целям, выполнение взятых перед СЕ и ОБСЕ обязательств может сегодня стать важным объединяющим началом для Армении, Азербайджана и Грузии;

- Страны ЮК должны «нащупать» те темы, где интересы стран близки либо вообще совпадают. Принцип выстраивания соседских отношений и серьезное отношение к региональному сотрудничеству (согласование позиций по важнейшим вопросам в международных организациях, решение любых спорных вопросов путем переговоров, взаимная солидарность и т.д.) должны быть поставлены во главу угла в политике стран ЮК;

- Единое восприятие главных вызовов и угроз. Если для Грузии главная угроза исходит от России, то для Армении и сегодня Россия является стратегическим партнером. Для Азербайджана главной проблемой является возврат «оккупированных территорий» и проблемы с разделом Каспийского моря (эти споры приводили даже к военным инцидентам между Ира-

ном и Азербайджаном). Однако, как представляется, сегодня главной угрозой для стран региона является возможная потеря ими суверенитета. Действительно, нерешенность региональных конфликтов и несогласованность действий стран ЮК в мире приводит к манипуляциям ими со стороны «внешних игроков», а то и прямым военным интервенциям. Несмотря на усилия США и ЕС рассматривать регион как единое целое и их попытки реализовывать совместные региональные проекты, в настоящее время ощутимых изменений в ситуации не видно. С сожалением отметим, что пока регион ЮК не работает как единый политический, военный, социально-экономический организм. Поэтому важнейшей задачей внешней политики Армении должно стать донесение этих реалий до своих коллег в Азербайджане и Грузии;

- Стремиться к установлению добрососедских отношений со всеми соседями по региону, включая Турцию и Азербайджан. Армения должна отказаться от выдвижения предварительных условий к Турции, а вопрос признания Геноцида армян 1915 года вывести из внешнеполитической повестки дня официального Еревана, оставив решение этого вопроса историкам и общественности Армении и Турции;

- Официальный Ереван должен заявить о своей заинтересованности во вступлении Турции в ЕС;

- С Грузией, наряду с эффективным сотрудничеством в таких сферах как энергетика, транспорт, сельское хозяйство, промышленность и туризм, Армении необходимо развивать сотрудничество в области безопасности и военного строительства;

- Недопущение неконтролируемой милитаризации региона. Армения должна быть максимально открыта и давать исчерпывающие объяснения на периодически выдвигаемые Азербайджаном обвинения в незаконных поставках вооружения Армении;

- Недопущение нарушения квот ДОВСЕ. Здесь Армения должна выступить с инициативами по созданию дополнительных мер доверия в области контроля по выполнению ДОВСЕ;

- Подписание с США Хартии о стратегическом партнерстве по аналогии с тем, что сделала Грузия 9 января 2009 года;

- В августе 2008 года Грузия объявила о выходе из СНГ, а в октябре 2008 года уже Узбекистан объявил о выходе из ЕврАзЭС. Фактически, идет распад структур, созданных в рамках постсоветского пространства, поэтому Армении необходимо подумать над тем, какие структуры в будущем могли бы наиболее оптимально защитить интересы Армении;

- Так как в ближайшие годы Россия продолжит свою жесткую политику в энергетической области, ЕС и США будут более активно искать аль-

тернативные источники и пути доставки газа и нефти. В связи с этим Армения могла бы выступить с инициативами превращения газопровода Армения-Иран в транзитный газопровод, а также подключения Ирана к энергетическим программам ЕС.

- Конечно, эти шаги Армении предполагают и встречные действия со стороны соседей. Турция должна отказаться от выдвижения предварительных условий для нормализации отношений с Арменией. Азербайджан, в свою очередь, должен быть готов к взаимным уступкам и компромиссам в решении нагорно-карабахского конфликта. Кроме того, реализовывая региональные и трансрегиональные проекты (нефтяные, газовые, энергетические и коммуникационные), Турция, Азербайджан и Грузия не должны обходить Армению.



## **Энергетическая и транспортно-коммуникационная безопасность**

- Последние три зимы 2006-2009 годов стали серьезным испытанием для отношений России с рядом стран СНГ и ЕС. Тот факт, что Россия уже третий год подряд в разгар зимнего сезона начинает пересмотр условий поставок газа странам СНГ и ЕС, не может не беспокоить международное сообщество и в первую очередь – страны ЕС, которые получают российский газ и нефть, идущие транзитом через территорию Украины и Белоруссии (80% транзита российского газа и нефти в Европу идет по территории Украины и Белоруссии). Всем хорошо памятли российско-украинские «газовые войны» 2005-2006 и 2008-2009 годов, российско-белорусская «газово-нефтяная война» зимой 2006-2007 года, когда Россия пересматривала цены на газ, экспортные пошлины на нефть и условия их поставок в Украину и Белоруссию. В этих условиях актуализируется вопрос обеспечения энергоресурсами и в целом энергетической безопасности европейских стран и стран СНГ, включая Армению. Сегодня ЕС уделяет особое внимание поиску альтернативных источников и путей доставки энергоносителей. Идет разработка и реализация новых крупных проектов по доставке нефти и газа в Европу из Каспийского бассейна, Ирана, стран Северной Африки и Ближнего Востока.
- Решение России о повышении тарифа на поставляемый в Армению газ зимой 2005-2006 года, а также закрытие контрольно-пропускного пункта «Верхний Ларс» на российско-грузинской границе серьезно ударило по энергетике и торговле Армении и актуализировало вопрос об обеспечении Армении альтернативными источниками и путями доставки энергоресурсов. Действительно, сегодня Армения в сильной степени зависит от российских энергоносителей. Кроме того, России принадлежит около 80% энергетических систем Армении: РАО ЕЭС России передан Севан-Разданский каскад гидроэлектростанций, Разданская ТЭС и финансовое управление Армянской АЭС, а «Газпрому» передан пятый энергоблок Разданской ТЭС. Правительством Армении делаются определенные шаги по развитию энергетической системы страны. Так, в настоящее время, завершается строительство второй очереди газопровода Иран-Армения, на средства японского кредита ведется строительство современного блока на Ереванской ТЭС, совместно с Ираном началось строи-

тельство Мегринской ГЭС на приграничной реке Аракс, а также продолжается программа строительства малых ГЭС.

- Думаем, Армении необходимо отказаться от практики передачи основных энергетических объектов в руки одного и того же государства, так как это делает уязвимой энергетическую безопасность страны. Кроме того, Армении необходимо развивать региональное изменение энергетических программ, в частности, через превращение ирано-армянского газопровода в транзитный, с выходом в Грузию (т.е. продолжения ирано-армянского газопровода через территорию Грузии в Турцию, а затем в Европу, либо через территорию Грузии по дну Черного моря в Украину и затем уже в Европу).
- Состоявшийся в январе 2009 года международный экономический форум в Давосе показал растущее внимание стран Европы к газовому проекту Nabucco, благодаря которому планируется достичь надежных источников и маршрутов поставок газа в Европу в обход России. Напомним, что проект Nabucco, в котором участвуют 15 стран, предполагает транспортировку центральноазиатского и каспийского газа в европейские страны через Азербайджан, Грузию, Турцию, Болгарию, Румынию, Венгрию и Австрию. Он станет продолжением действующего газопровода Баку-Тбилиси-Эрзерум. Стоимость проекта оценивается в 7,9 млрд. евро. Пропускная мощность газопровода длиной более 3,3 тыс. км составит 31 млрд. куб. м в год. Работы по его строительству планируется завершить до 2013 года. Армении необходимо более активно задействовать то, что Программа Действий Европейской Политики Соседства (ПД ЕПС) содержит в себе сотрудничество и помощь ЕС в вопросах энергетической безопасности (это в рамках ПД ЕПС отражено в основных приоритетах со всеми странами ЮК). Возможно, через этот механизм Армения могла бы получить доступ к процессу реализации газопровода Nabucco.
- Армянская АЭС (второй блок станции с советским реактором ВВЭР-440 первого поколения с установленной мощностью в 407,5 МВт) возобновила работу в ноябре 1995 года и сейчас вырабатывает до 40% электроэнергии, производимой в стране. За тринадцать лет эксплуатации второго блока при содействии специалистов из России и МАГАТЭ проведена значительная работа по повышению его безопасности. Как считают международные эксперты, ААЭС может функционировать безопасно до 2016 года. С сентября 2003 года Армянская АЭС передана в финансовое управление РАО ЕЭС России.

Вопрос закрытия Армянской АЭС внесен в основные приоритеты ПД ЕПС, где Армения обязуется представить график мероприятий по скорому закрытию АЭС. Как представляется, в создавшейся ситуации Армения должна пойти по пути строительства новой АЭС, так как никакие альтернативные источники энергии не смогут компенсировать 30-40% энергии, даваемые Армянской АЭС. Армянские власти в 2006 году заявили о своем желании начать в скором времени строительство новой атомной электростанции. Но для того, чтобы эти планы стали реальностью, необходимо проявить инициативу, например, предложив Грузии построить совместную АЭС на территории Армении. Это сделает задачу строительства АЭС более реальной, позволит найти финансирование и одновременно подключить Армению к региональному сотрудничеству.

- Правительству Армении необходимо рассмотреть приемлемые варианты действующих сегодня в мире АЭС, отвечающих современным требованиям безопасности, объявив тендер на строительство новой АЭС. Необходимо начать работы по поиску инвесторов. Последний «газовый кризис» между Россией и Украиной, когда значительная часть Европы зимой 2009 года осталась без российского газа, привел к росту интереса к электроэнергии, имеющей ядерное происхождение. В Центральной и Восточной Европе вообще считают возможным перезапуск закрытых АЭС, либо продление эксплуатации действующих станций. Армения, имеющая уникальный опыт перезапуска АЭС, может выступить с инициативой проведения крупной международной конференции по решению энергетических проблем, включая использование потенциала атомной энергетики. В конференции могут принять участие соседние с Арменией страны, страны Центральной и Восточной Европы, США, Франция, Россия, Япония, ЕС, представители МАГАТЭ и других международных организаций. Интересно, что сегодня и перед Литвой стоит задача решения дальнейшей судьбы Игналинской АЭС, где по этому вопросу планируется проведение референдума среди граждан страны. Поэтому на конференции было бы интересно узнать об опыте решения энергетических проблем странами Балтии.
- Еще 10-12 лет назад началось активное обсуждение вопросов, связанных с восстановлением древнего «Шелкового пути», проходившего по территории Южного Кавказа, для ведения торговли Востока с Западом. Особенно активно к этому подключился ЕС, который начал реализацию ряда коммуникационных и транспортных проектов в регионе ЮК. В частности, в регионе были построены либо от-

ремонтированы автомобильные дороги, идущие по территории Азербайджана и Грузии. Поэтому нет ничего удивительного в том, что сегодня у стран региона возникают желания и интересы в реализации уже железнодорожных проектов, могущих обеспечить бесперебойную доставку товаров и грузов с Запада на Восток и наоборот. А с учетом непредсказуемости политики России и взрывоопасной обстановки на Ближнем Востоке роль и значимость южнокавказского региона в вопросах авто- и железнодорожных перевозок товаров и грузов безусловно возрастает.

- В рамках проекта создания международного транспортного железнодорожного коридора Карс-Ахалкалаки-Тбилиси-Баку предусматривается строительство участка железной дороги Карс-Ахалкалаки протяженностью 98 километров, а также реабилитация железной дороги Ахалкалаки-Тбилиси. Стоимость проекта составит более 400 миллионов долларов США. Ежегодный грузопоток по железнодорожному коридору Карс-Ахалкалаки-Тбилиси-Баку в первые годы эксплуатации прогнозируется на уровне 2-3 миллионов тонн с перспективой доведения до 5-8 миллионов тонн. Официальный Ереван считает строительство железной дороги Карс-Ахалкалаки-Тбилиси-Баку в обход Армении экономически нецелесообразным. Армения предлагает восстановить железнодорожные перевозки по линии Карс-Гюмри-Тбилиси-Баку, что даст возможность перевозить грузы из Азии в Европу и будет способствовать экономической интеграции стран региона. При этом проект не потребует серьезных капиталовложений. Августовская война и нарушение железнодорожной связи между востоком и западом Грузии приостановили реализацию проекта Карс-Ахалкалаки-Тбилиси-Баку, показав географическую и геополитическую его уязвимость. Кажется, в создавшейся ситуации Армении необходимо более активно обосновывать участникам проекта необходимость задействования экономически более целесообразного и географически более удобного железнодорожного пути Карс-Гюмри-Тбилиси-Баку. В условиях разразившегося мирового финансового кризиса, при выборе того или иного маршрута железнодорожных проектов фактор их экономичности и географической надежности может стать определяющим.

## Отношения с Россией

- Последние два-три года были ознаменованы тем, что практически на всех крупнейших мировых форумах наблюдалось жесткое противостояние России с Западом, причем «возмутителем спокойствия» всегда была Россия. Создается впечатление, что российские власти находятся в постоянном поиске тех областей международной политики, где можно еще более обострить отношения с Западом. Конечно, первым «призывом» к пересмотру отношений была знаменитая речь Владимира Путина на конференции по безопасности в Мюнхене 10 февраля 2007 года, когда президент России выступил с резкой критикой политики США и НАТО. Позже он подписал Указ о приостановлении действия ДОВСЕ. Список российских демаршей можно без труда продолжить.
- Определенные надежды на улучшение ситуации в российско-американских отношениях сегодня связывают с новым президентом США Бараком Обамой. Однако, 7 февраля 2009 года вице-президент США Джозеф Байден в ходе конференции по безопасности в Мюнхене заявил, что «США никогда не признают Абхазию и Южную Осетию, как независимые государства. Мы не смирились с тем, что у какой-нибудь страны могут быть сферы влияния. Наши взгляды на этот счет неизменны. У суверенных государств есть право самим принимать решения и выбирать союзников», а также, что США не откажутся от проектов возведения установок ПРО в Европе, однако будут консультироваться по данному поводу с Россией. По всей видимости, новая администрация США в отношениях с Россией готова пойти на уступки в вопросах сокращения запасов ядерного оружия, но не готова признать независимость Абхазии и Южной Осетии и не может отказаться от размещения установок ПРО в Европе. Действительно, президент Обама предложил существенно сократить запасы ядерного оружия в ответ на предложение президента Дмитрия Медведева построения новой архитектуры евроатлантической безопасности. По мнению американского президента, заключение договора СНВ-2 между Россией и США сыграет важную роль для предотвращения распространения ядерного оружия в других странах (существующее соглашение СНВ-1 истекает в конце 2009 года), не говоря уже о сокращении расходов по его содержанию в условиях мирового финансового кризиса. Огромную опасность, как считают США, несет в себе возможное появление ядерного оружия на Ближнем

Востоке. В свою очередь, Россия готова на сотрудничество с США в борьбе с террористической угрозой в Афганистане, предлагая аэродромы для тылового обеспечения войск коалиции. Однако она не собирается уступать США в вопросе размещения установок ПРО в Европе и не планирует отозвать признание независимости Абхазии и Южной Осетии.

- Как нам представляется, для России главным приоритетом сегодня являются проблемы, связанные с постсоветским пространством, а не вопросы ядерного разоружения и террористической угрозы. Действительно, утвержденная в 2008 году президентом России Дмитрием Медведевым «Концепция внешней политики Российской Федерации» содержит новые элементы в политике России на постсоветском пространстве. Россия представляет СНГ как механизм сотрудничества с приоритетами в экономической и гуманитарной сферах, а также переводит отношения со странами СНГ на рыночные основы. Она также рассматривает СНГ как пространство для новой, избирательной интеграции в рамках ЕврАзЭС и ОДКБ. Важно и то, что в отношении ОДКБ Концепция делает акцент на превращение его в главный институт обеспечения безопасности в регионе. Россия четко говорит о своем отрицательном отношении к ГУАМ и прочим схемам на постсоветском пространстве, где нет российского участия. Россия сохраняет отрицательное отношение к расширению НАТО, в частности, к планам приема в члены альянса Украины и Грузии, а также к приближению военной инфраструктуры НАТО к российским границам. Обозначены угрозы, исходящие для России с Юга – возможная дестабилизация обстановки в Центральной Азии (ЦА) и Закавказье.
- Прямым следствием этих новых элементов во внешней политике России является активизация ее поведения на Южном Кавказе, вплоть до ведения полномасштабных военных действий против Грузии в августе 2008 года. Признав же независимость Абхазии и Южной Осетии, Россия отказалась от политики балансирования и поддержания статуса-кво в регионе. Война России против Грузии поставила под угрозу налаженные коммуникационные связи по линии «Запад-Восток» через территорию Грузии, что, по всей видимости, не устраивает не только США и ЕС, но и Азербайджан и Турцию. Россия же пытается предложить региону ЮК и ЦА свои транзитные маршруты. Так, она предлагает транспортировать азербайджанский газ через Россию в Турцию в обход Грузии. Она также планирует строительство Прикаспийского газопровода для переброски центральноазиатского газа в Европу и Турцию по своей территории, с последующим его присоединением к проекту «Южный поток».

- Интересно, что в этих энергетических проектах России нет места для Армении. Так, несмотря на то, что Армения является членом ОДКБ, Россией предпринимаются шаги, которые задевают жизненно важные интересы Армении. Обострение отношений между Грузией и Россией осенью 2006 года и закрытие Россией пропускного пункта «Верхний Ларс» на российско-грузинской границе серьезно ударило по экономике и торговле Армении. Кроме того, в ряде голосований в международных организациях, включая ПАСЕ и ПА ОБСЕ, российская делегация голосовала против Армении. Серьезным испытанием в российско-армянских отношениях было и то, что Россия, признав 26 августа 2008 года независимости Абхазии и Южной Осетии, так и не признала независимость Нагорного Карабаха. Кроме того, Ереван не может не беспокоить импульсивные попытки Москвы по сближению позиций с Баку, что отразилось в декларации, подписанной 3 июля 2008 года президентами России и Азербайджана в Баку. Такое впечатление, что Россия не оставляет надежд получить возможность перекачки всей азербайджанской нефти и газа по своей территории в обмен на отказ от поддержки Армении в вопросе НК.
- Эти новые элементы в российской политике на постсоветском пространстве требуют смены акцентов во внешней политике Армении. По всей видимости, в ближайшее время Армении следует проявить большую самостоятельность в ряде международных вопросов. Так, переход России на рыночные отношения по ценам на газ и разрыв дипломатических отношений с Грузией (а российский газопровод в Армению идет по территории Грузии), а также поднятие Россией на 25% стоимости ядерного топлива для Армянской АЭС должны заставить армянское руководство ускорить введение в эксплуатацию ирано-армянского газопровода и нормализацию армяно-турецких отношений, что поможет Армении участвовать в новых энергетических проектах, которые будут реализовываться на Южном Кавказе, например, в газовом проекте Nabucco.
- В связи с тем, что в обозримой перспективе нет надежд на нормализацию российско-грузинских отношений, ожидать нормального функционирования железнодорожно-паромной переправы порт Кавказ-Поти, а также организации новой транспортно-паромной переправы Новороссийск-Поти Армении не следует. Это актуализирует необходимость поиска Арменией новых коммуникаций с внешним миром.

- Несмотря на важность стратегического диалога с Россией, перед Арменией во внешней политике стоят серьезные задачи. Исходя из того, что США и ЕС будут активно действовать в регионе ЮК, а Россия не оставит странам СНГ шанса на маневрирование, думается, Армения должна делать более определенные шаги в направлении евро- и евроатлантической интеграции. Членство в ОДКБ на сегодняшний день является единственным интеграционным проектом, в котором участвует Армения. Однако время показало недееспособность ОДКБ, которую, по всей видимости, постигнет та же участь, что и СНГ. В такой ситуации Армения не должна более углублять отношения с ОДКБ, так как это еще более усиливает разделительные линии в регионе, не давая ей каких-либо политических дивидендов и не повышая ее безопасности. Так, нет уверенности, что создание миротворческих сил либо сил быстрого реагирования в рамках ОДКБ сможет эффективно заработать. Напомним, что Россия пытается ускорить ратификацию договора о создании миротворческого контингента в рамках ОДКБ, а 4 февраля 2009 года на саммите ОДКБ было принято решение о создании коллективных сил оперативного реагирования.
- Вместе с тем, Россия продолжает оставаться важным партнером Армении в военно-политической, торгово-экономической и гуманитарной сферах. В российской собственности находятся крупнейшие предприятия Армении, а также 80% энергетических мощностей. В 2006 году было подписано двустороннее соглашение, по которому под контроль «Газпрома» переходит и газопровод Иран-Армения. Российские частные компании активно инвестируют в армянскую экономику. Одним из важнейших экономических событий стало приобретение российской компанией «ВымпелКом» (торговая марка «Билайн») монополиста на армянском телекоммуникационном рынке компании «АрменТел». Внешторгбанк купил контрольный пакет акций АрмСбербанка, который в настоящее время работает под брендом «Банк ВТБ (Армения)» – это первый банк в стране по объемам кредитования и второй – по привлечению вкладов населения. Право на управление ГЗАО «Армянские железные дороги» выиграла компания «Российские железные дороги». Являясь сторонниками привлечения иностранного капитала и международных корпораций в Армению, мы, однако, обеспокоены тем, что многие финансовые, энергетические и промышленные объекты Армении переданы в руки одного государства. Это в ближайшем будущем может ограничить возможности маневрирования Армении во внешнем мире.



## Отношения с США

- С получением Арменией независимости США оказывали ей огромную финансовую, экономическую, политическую и экспертную поддержку. Только прямая финансовая помощь Армении за прошедшие годы составила около 2 млрд. долларов США. США – единственная страна в мире, оказывающая помощь Нагорному Карабаху отдельной строкой в своем годовом бюджете, а усилиями американской дипломатии в вариантах решения карабахского конфликта нашло место проведение референдума на территории НК для определения его окончательного статуса. Кроме того, правительство США постоянно прилагало усилия для обеспечения регионального сотрудничества на Южном Кавказе и недопущения изоляции Армении от реализуемых крупных проектов. Здесь уместно вспомнить принятую в июле 2006 года Палатой представителей Конгресса резолюцию, согласно которой банкам США было запрещено предоставление финансового содействия для строительства железной дороги Карс-Ахалкалаки-Тбилиси-Баку, обходящей Армению.
- С 2003 года началось двустороннее армяно-американское военное сотрудничество, которое развивается достаточно динамично. Однако, как нам кажется, необходимо еще более развить потенциал, заложенный в армяно-американских отношениях. Действительно, после того как 9 января 2009 года Грузия подписала Хартию по стратегическому партнерству с США, открылась возможность и для Армении перейти на уровень стратегического сотрудничества с США, что может стать началом формирования системы безопасности ЮК и основой трехстороннего регионального сотрудничества. Понятно, что лишь силами НАТО обеспечить безопасность ЮК будет трудно, поэтому военно-стратегическое партнерство с США может стать гарантом обеспечения безопасности южнокавказского региона.
- Крупным событием последних лет явилось подписание с корпорацией «Вызовы тысячелетия» соглашения, согласно которому Армении будет предоставлено около 236 млн. долларов США на реализацию программ содействия экономическому развитию, по сокращению бедности, по реконструкции и строительству дорог и ирригационной системы в сельских местностях, а также на оказание содействия развитию агробизнеса. Правда, в настоящее время помощь Армении в рамках этой программы временно приостановлена по причине существования проблем в области прав человека.

- С учетом того, что после избрания Барака Обамы президентом США и существующей у демократов США традиции исключительно внимательного отношения к ситуации с правами человека в странах, которым планируется оказание помощи, руководству Армении необходимо идти по пути проведения реальных реформ и проявления политической воли в вопросе расследования событий 1 марта 2008 года. Действительно, уже в первом после избрания Барака Обамы президентом США годовом отчете Госдепартамента по ситуации с правами человека в мире, в части, касающейся Армении, дается резко отрицательная оценка ситуации.
- Армении необходимо продолжить активное сотрудничество с США в торгово-экономической, энергетической, военной и других сферах, одновременно расширяя повестку сотрудничества по новым темам. Так, необходимо поддержание постоянного контакта с дипломатами и политиками США не только вокруг процесса урегулирования проблемы НК и нормализации армяно-турецких отношений, но и по вопросам, касающимся развития событий на постсоветском пространстве, расширения ЕС и НАТО, а также отношений с Ираном. В связи с готовностью администрации президента США Барака Обамы решать проблемы с Ираном в прямом дипломатическом диалоге и создавшихся новых реалиях, когда сдается в эксплуатацию иранская атомная станция в Бушере, у США возможна смена парадигмы в отношении Ирана (что открывает возможности и для армянской дипломатии, могущей взять на себя посреднические функции между Ираном и Западом, учитывая дружественные отношения, сложившиеся между Арменией и Ираном).
- В отношениях США-Армения важнейшую роль играет армянская диаспора США. Влиятельные армянские организации США традиционно лоббируют оказание помощи Армении в Конгрессе и правительстве США. Кроме того, они проводят огромную работу по признанию Конгрессом США Геноцида армян 1915 года. Однако, в последнем вопросе официальный Ереван должен действовать исключительно деликатно. Дело в том, что наметившийся прогресс в армяно-турецких отношениях требует максимального невмешательства официального Еревана в эти вопросы. Более того, мы считаем вредным полное совпадение либо отождествление позиции официального Еревана и армянской диаспоры США в разных вопросах, включая проблему признания Геноцида армян 1915 года.

## Отношения с Турцией

- Изменения во внешней политике Турции начались с 2002 года, когда к власти пришла исламистская партия «Справедливость и развитие». Власти Турции уже не считают, что интересы страны обязательно совпадают с позицией США, у Турции ослаб интерес к ЕС, она тяготеет к Ближнему Востоку, а также готова учитывать региональные интересы России и Ирана. Действительно, отношения между Турцией и США ухудшились после начала иракской войны. Сегодня для Турции нежелательно региональное доминирование США, и она стремится к проведению более сбалансированной политики. Так, Турция заявляет об уважении интересов России в регионе и планирует подписать с Ираном крупные соглашения о поставках природного газа.
- Одновременно в Турции произошли серьезные изменения в отношении Армении. Правительство Турции выделило 2 млн. долларов США на восстановление армянской церкви Сурь Хач на острове Ахтамар. С конца 90-х годов открыт авиарейс Стамбул-Ереван, а недавно еще и чартерный рейс Ереван-Анталья. В ближайшее время Турецкие Авиалинии также выйдут на линию Стамбул-Ереван. Турция открыла стамбульский порт для обработки грузов, идущих из Армении. В 2008 году туристическая группа из Турции впервые посетила Армению, а в феврале 2009 года Министерство туризма и культуры Турции включило граждан Армении в список лиц, которым будут предоставляться серьезные льготы при посещении страны (каждый год на отдых в Турцию прибывают около 50 тыс. армян). В последние годы идет также активное сотрудничество Армении и Турции на уровне «третьего сектора». Поездки журналистов, ученых и общественных деятелей достаточно серьезно влияют на формирование атмосферы доверия в обществах двух стран.
- Все вышесказанное создало необходимую базу для нормализации армяно-турецких отношений. Поэтому неудивительными смотрятся инициативы руководства Армении в «турецком» направлении. С уверенностью можно сказать, что с момента вступления в должность главным политическим «ходом» нового главы армянского государства стала инициатива по улучшению армяно-турецких отношений. Серж Саргсян пригласил президента Турции Абдуллу Гюля на футбольный матч отборочного цикла первенства мира в Ереван (6 сентября 2008 года).

- Августовская война в Грузии привела к разрыву экономических связей во всем южнокавказском регионе. Ощутимо пострадала также и экономика Армении, для которой территория Грузии является «дорогой жизни», связывающей ее торговыми и экономическими «нитями» с Россией и Европой. Интересно, что проблемы возникли также у Турции и Азербайджана. Так, были остановлены практически все энергетические и транспортные проекты, объединяющие Азербайджан, Грузию и Турцию (временно прекратили работу нефтепровод Баку-Тбилиси-Супса, газопровод Баку-Тбилиси-Эрзерум, а также грузинская железная дорога). Как оказалось, в созданвшейся ситуации Армения могла быть очень полезной, если бы не была изолирована от энергетических и транспортных региональных проектов. Например, нарушение работы грузинской железной дороги можно было бы компенсировать работой существующей (но не действующей) железнодорожной ветки Карс-Гюмри.
- Важно, что руководство Турции трезво оценивает существование этих проблем. Поэтому и наблюдаются изменения в политике Турции к Армении (в ближайшее время даже возможен отказ от политики предъявления предварительных условий Армении), и возможно, после посещения президента Турции Абдуллы Гюля 6 сентября 2008 года Еревана от нее следует ожидать новых инициатив. Отметим, что еще во время августовской войны в Грузии, премьер-министр Реджеп Тайип Эрдоган вылетел в Москву, где Анкара выступила с инициативой о создании вместе с Россией «Платформы сотрудничества и стабильности на Кавказе», к которой могут присоединиться Армения, Азербайджан и Грузия.
- В своей политике к Турции армянские власти в новых создавшихся условиях и для развития наметившихся положительных тенденций должны руководствоваться следующими подходами:

- Руководство Армении, понимая сложность политической ситуации, сложившейся вокруг южнокавказского региона, и принимая во внимание углубляющееся напряжение в отношениях между Россией и Западом, должно участвовать во всех возможных инициативах и форматах сотрудничества для «нащупывания» новых наиболее оптимальных вариантов обеспечения безопасности страны;

- Пытаться сотрудничать с Турцией в областях, где интересы стран могут быть близки. Таковыми могут быть региональная безопасность, черноморское региональное сотрудничество, преодоление мирового финансо-

вого кризиса, отношение к глобальным вызовам и угрозам, торговля, научное и культурное сотрудничество;

- Продолжить политику установления отношений с Турцией без предварительных условий;

- Армения должна вывести вопрос признания Геноцида армян 1915 года из своей внешнеполитической повестки дня, оставив решение этого вопроса историкам и общественности Армении и Турции;

- Постараться отделить армяно-турецкие отношения от армяно-азербайджанских отношений. Армении необходимо добиться того, чтобы отношения с Турцией не были бы обусловлены интересами третьих стран;

- Армения должна решать любые проблемы с Турцией в прямом диалоге, а не действовать через третьи страны и организации;

- Армения не должна допускать, чтобы разыгрывая карту Геноцида армян 1915 года, третьи страны препятствовали вступлению Турции в ЕС;

- Выразить заинтересованность во вступлении Турции в ЕС;

- Политика официального Еревана и действия армянской диаспоры в различных странах мира должны быть четко разграничены;

- Думаем, что на данном этапе Армении необходимо отказаться от формата трехсторонних армяно-азербайджано-турецких встреч, тем более в контексте решения проблемы НК. Болезненная реакция Азербайджана на любые положительные сдвиги в армяно-турецких отношениях делает этот формат бессмысленным. Тем более, что сегодня, к сожалению, в решении нагорно-карабахского конфликта практически нет подвижек;

- Быть готовыми к созданию совместной «исторической комиссии», но без увязки этого вопроса с открытием армяно-турецкой границы. Думается, что армянское руководство в ответ на готовность Турции к установлению дипломатических отношений пойдет на уступки в создании совместной «исторической комиссии»;

- Армянская сторона должна выразить готовность обсуждать Карский договор 1921 года и вопрос существующих границ с Турцией, в случае если, турецкая сторона не будет увязывать нормализацию армяно-турецких отношений с интересами третьих стран;

- Важным компонентом в налаживании армяно-турецких отношений может стать развитие межпарламентских связей;

- Сегодня особенно важно развитие двусторонних контактов между представителями гражданского общества наших стран – общественными деятелями, руководителями аналитических центров, учеными, студентами и т.д. Именно сотрудничество общественных деятелей, аналитиков, ученых и молодежи позволит ослабить традиционные стереотипы «образа врага», существующие в наших обществах. Эти группы граждан в значительной

степени независимы и не отягощены бременем принятия официальных решений, поэтому их сотрудничество поможет создать тот базис, благодаря которому облегчится установление политического сотрудничества и официальных отношений между Арменией и Турцией;

- Пришло время экспертам двух стран подготовить «дорожную карту», которая выведет Армению и Турцию на путь полномасштабного сотрудничества;

- Использовать потенциал ЕС и НАТО для нормализации армяно-турецких отношений. Действительно, в Планах действий индивидуального партнерства Армения-НАТО (ИПАР) и Армения-ЕС есть пункты, которые затрагивают вопрос армяно-турецких отношений;

- Интересно, что Иран также выразил готовность быть посредником между Турцией и Арменией. В связи с наметившейся тенденцией улучшения турецко-иранских отношений, Иран может способствовать улучшению армяно-турецких отношений. Объединяющим началом здесь может стать сотрудничество в газовой области;

- Для обеспечения энергетической безопасности и перспектив экономического развития Армении надо учесть и то, что в обозримом будущем невозможно улучшение российско-грузинских отношений и использование сухопутного транспортного коридора. В связи с этим, работа, нацеленная на открытие армяно-турецкой границы, приобретает особую значимость;

- Для Армении турецкое предложение создания «Платформы сотрудничества и стабильности на Кавказе» может быть значимо в контексте содействия развитию двусторонних отношений с Турцией. Однако, в развитии отношений с Турцией, как представляется, предпочтительным является формат ЕС, где Армения является участником программы «Восточное партнерство», а Турция – страной-кандидатом в члены ЕС;

- Приветствуя инициативу армянского правительства, озвученную премьер-министром Тиграном Саргсяном в конце февраля 2009 года о готовности к строительству совместной армяно-турецкой АЭС, отметим необходимость быстрого перехода к конкретным действиям с официальным оформлением этих инициатив.

- Очень важно также, насколько для Турции нормализация отношений с Арменией является актуальной и первоочередной задачей во внешнеполитической повестке дня. Действительно, благодаря стратегическому сотрудничеству с Грузией и Азербайджаном, Турция успешно решала вопросы расширения своего влияния в регионе ЮК. Поэтому создавалось впечатление, что нормализация армяно-турецких отношений больше нужно Армении, а не Турции. Однако, война России против Грузии, когда перестала работать грузинская

железная дорога и были полностью парализованы все проекты по линии «Восток – Запад», показала насколько уязвимы все страны региона перед внешними вызовами и угрозами. Вся эта сложная ситуация привела к тому, что вероятность открытия армяно-турецкой границы возросла, так как для Турции сегодня жизненно необходимы альтернативные пути доставки грузов. Т.е. все имевшиеся ранее у Турции аргументы против открытия армяно-турецкой границы и задействования железнодорожной ветки Карс-Гюмри-Тбилиси могут отойти на второй план, уступив место прагматическому политическому и экономическому расчетам.

## Отношения с Исламской Республикой Иран

- Развитие армяно-иранских отношений идет достаточно динамично. Успешно развиваются двусторонние экономические отношения, которые охватывают самые различные сферы, включая энергетику и транспорт. Армяно-иранские экономические связи также включают элементы, относящиеся к сфере регионального сотрудничества. Так, в 2006 году Армения присоединилась к Соглашению о международном транспортном коридоре «Север-Юг», в марте 2007 года было завершено строительство первой очереди газопровода Иран-Армения (в настоящее время в основном завершены работы по второй очереди этого газопровода), начато строительство уже третьей линии высоковольтных ЛЭП Иран-Армения и подписано трехстороннее Соглашение между министрами энергетики Ирана, Армении и Грузии. Активизировалось межобластное сотрудничество между северными провинциями Ирана и марзами (областями) Армении, идет совместное строительство гидроэлектростанций на реке Аракс, на стадии проектирования находится вопрос строительства железной дороги между Арменией и Ираном и нефтеперерабатывающего завода и нефтехранилища на территории Армении.
- Уверены, что потенциал возможного сотрудничества с Ираном еще более повысился после очередного «газового кризиса» между Россией и Украиной в январе 2009 года. Этот кризис может привести к более гибкому взгляду на Иран со стороны европейских стран и США, и уже сегодня ЕС среди своих приоритетных задач в рамках программы «Европейской политики соседства» видит вопросы энергетической безопасности и диверсификации путей и источников энергии. А с учетом того, что Иран по запасам нефти и газа является одной из богатейших стран мира и фактически может стать альтернативным источником углеводородного сырья как для европейских стран, так и для ряда стран СНГ, понятен возросший интерес европейских стран и стран ЮК к Ирану.
- В этой ситуации инициативы Армении по превращению ирано-армянского газопровода в транзитный газопровод могут быть поддержаны ЕС (несмотря на существование проблем между ЕС и Ираном вокруг иранской ядерной программы). Так, газопровод Иран-Армения может быть продолжен в Грузию с последующим выходом через Черное море (либо Турцию) на Украину и Европу. Крупные германские и австрийские концерны ранее выражали готовность в про-



работке вопросов по транспортировке иранского газа в Европу. Эта идея также интересна в свете подписанных Ираном и Турцией договоренностей о сотрудничестве по поставкам иранского газа в Турцию.

- Интересно, что Иран в последнее время проявляет интерес к региональным проблемам. Так, занимая достаточно объективную позицию в вопросе урегулирования нагорно-карабахского конфликта, он в 2008 году выступил с рядом инициатив в вопросе НК, а также выразил готовность быть посредником между Турцией и Арменией в наметившемся армяно-турецком диалоге. Здесь мы хотели бы обратить внимание армянского руководства и сопредседателей Минской Группы ОБСЕ на то, что как только актуализируется вопрос введения миротворческих сил в регион нагорно-карабахского конфликта, его невозможно будет решать без учета мнения Ирана.

## **Ближний Восток**

- В связи с многочисленностью армянской диаспоры в арабских странах, у армянского народа существует большой и положительный опыт сосуществования с арабским народом. У Армении также сложились дружеские и взаимовыгодные отношения со многими странами арабского мира, например, с Египтом, Ливаном, Сирией и Объединенными Арабскими Эмиратами. Сейчас идет работа по углублению отношений с Катаром, Кувейтом, Бахрейном, Оманом, Тунисом, Алжиром и Марокко. В последние годы участился обмен визитами с арабскими странами, организуются совещания и многочисленные культурные мероприятия, а также расширилось взаимовыгодное торгово-экономическое сотрудничество.
- Армения была вовлечена в работы по восстановлению Ирака. Согласно принятому решению Национального Собрания Армении, батальон армянских миротворцев, состоящий из саперов, водителей и врачей, с 2005 по 2008 годы проводил работы, направленные на помощь в послевоенном восстановлении страны. Министр обороны Армении посетил Багдад. В настоящее время Армения завершила свою миротворческую миссию в Ираке и вывела свои подразделения из этой страны. Как представляется, в этой новой ситуации возникает необходимость восстановления работы посольства Армении в Багдаде. Это тем более важно, что в ближайшее время на восстановление коммуникаций, инфраструктуры, медицинских учреждений и разрушенных объектов энергетического сектора Ирака планируется выделение огромных средств через разные программы ООН, ЕС и США. Армения могла бы принять участие в реализации этих программ, в том числе, специалистами в области энергетики, строителями, врачами и др.
- Решением правительства Армении Ливану была оказана гуманитарная помощь. В Бейрут было доставлено порядка 7,5 тонн медикаментов и медицинское оборудование на сумму 27 млн. драмов. В дни военных действий из Ливана и Израиля авиарейсами в Армению было эвакуировано 850 человек.
- Как нам представляется, уровень торгово-экономического сотрудничества с рядом арабских стран настолько возрос, что необходимо открытие торговых представительств в некоторых из них (например, в ОАЭ).

- Также становится актуальной задача поднятия уровня политического сотрудничества Армении с арабскими странами и Лигой Арабских Государств. Так, необходимо приложить усилия для установления Арменией дипломатических отношений с Саудовской Аравией, страной, имеющей большое влияние в арабском мире. В своих отношениях с Лигой Арабских Государств Армения должна стремиться к повышению уровня представительства в ней, а главное, создать аппарат, который будет обеспечивать многостороннее и системное сотрудничество с этой организацией. В связи с этим, считаем важным создание информационного центра в Каире, который будет давать разностороннюю и объективную информацию об Армении и ситуации, сложившейся вокруг нагорно-карабахского конфликта.
- Кроме того, необходимо активно сотрудничать с арабскими странами в рамках ООН, в частности, для обеспечения взаимной поддержки при голосовании по вопросам, представляющим взаимный интерес.
- Наличие большой армянской диаспоры в Израиле, большого числа контактов, которые имеют граждане Армении с этой страной, важного значения Израиля в международной политике, а также влиятельной Армянской церкви в Иерусалиме делает задачу открытия посольства Армении в Израиле одной из самых актуальных для армянской дипломатии сегодня.
- Для того, чтобы в Армении получали оперативную и многостороннюю информацию о событиях, происходящих на Ближнем Востоке, в том числе, в контексте палестино-израильского конфликта, Общественному Телевидению Армении необходимо открыть в Бейруте и Тель-Авиве корреспондентские пункты и откомандировать туда собственных корреспондентов.

## Отношения с армянской диаспорой

- За последние годы связь Армения-Диаспора заметно окрепла как через проведение различных крупных мероприятий, реализации конкретных программ, так и институционально. Так, в новом правительстве Армении создано министерство, занимающееся делами армянской диаспоры. За последние годы проведены форумы Армения-диаспора, общеармянские съезды студенчества и молодежи, совместно с министерствами культуры и по делам молодежи были проведены общеармянские фестивали «Один народ, одна культура», общеармянский образовательный конгресс и курсы по переквалификации учителей из диаспоры, общеармянский экономический форум, вторая международная конференция «Армагрофорум», а также начала работу программа содействия развитию сельских общин Армении.
- Придавая большое значение помощи диаспоры и проведению мероприятий с целью углубления и развития отношений Армения-диаспора в экономике, культуре, образовании, отметим, однако, необходимость повышения роли диаспоры (в первую очередь, диаспоры из демократических стран!) в построении и развитии гражданского общества Армении. Действительно, развитие институтов гражданского общества сегодня является важнейшей задачей для Армении и ее демократического будущего. Поэтому влиятельные организации из армянской диаспоры могли бы включить в программы сотрудничества совместные проекты с общественными и правозащитными организациями, аналитическими центрами и экспертами Армении.



«ANTARES» Publishing House  
Yerevan-0009, Mashtots ave. 50a/1  
Tel. + (374 10) 58 10 59, 56 15 26  
Tel./Fax + (374 10) 58 76 69  
[antares@antares.am](mailto:antares@antares.am)  
[www.antares.am](http://www.antares.am)